

УДК 719;719:72; 7.025.21; 341.215.2

Войтекунас В. А., Чебаненко С. Б.

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЕ И СОХРАНЕНИИ ЭЛЕМЕНТА ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ «ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И СВЯЗАННЫЕ С НИМ КОМПЛЕКСЫ ПАМЯТНИКОВ»: ПАРК «АЛЕКСАНДРОВА ДАЧА»

В связи с рождением в 1777 г. своего первого внука Александра, будущего императора Александра I, Екатерина II дарит своему сыну, Павлу Петровичу и его супруге, Марии Федоровне земли в долине реки Славянка под Санкт-Петербургом (современный г. Павловск) неподалеку от резиденции самой императрицы в Царском Селе. А маленькому великому князю Александру Павловичу достался участок между владениями родителей и бабушки, расположенный по берегам речушки Тызва, впадающей в реку Славянку. Эти владения получили название «Александрова дача».

Считается, что Александровой даче отводилось важное место в процессе воспитания маленького Александра и его младшего брата Константина¹. Показательно, что с участком самого Александра граничил участок дачи одного из его воспитателей, Николая Ивановича Салтыкова, а в устройстве сада на территории парка принимал участие законоучитель великого князя, протоирей Андрей Афанасьевич Самборский.

Идейной основой замысла ансамбля парка можно считать «Сказку о царевиче Хлоре», которую Екатерина пишет для своего внука во время путешествия его родителей по Европе в 1781–1782 гг. В ней рассказывается о приключениях царевича Хлора, которого похитил некий «хан киргизский». Чтобы вернуться домой, Хлор должен был отыскать Розу без шипов – символ добродетели. Добираясь до Храма, где хранилась Роза без шипов, царевич преодолевал различные трудности и соблазны. Эта назидательная история должна была послужить положительным примером для маленького Александра.

Речка Тызва была запружена, пруд пересекли мосты. Был устроен английский парк, высажены кустарники и цветы, проложены прогулочные дорожки. Ансамбль включал более десятка построек, часть из которых отсылала к событиям, о которых упоминалось в сказке. Среди них назовем дом Н. И. Салтыкова, который, возможно, выступал в роли одной из сказочных локаций; Храм Флоры и Помоны (божества цветения и плодородия) в форме древнеримской эдикулы; Храм Цереры, представлявший собой открытую ротонду, рядом располагался огромный камень с надписью, отсылающей к Наказу Екатерины; две ротонды на искусственных островках в нижней части пруда; двухэтажное деревянное строение с крышей необычной формы, называемое обычно домом (дачей) Александра.

Смысловым и визуальным центром ансамбля был «Храм Розы без шипов», располагавшийся на возвышенном мысу и видимый с большинства обзорных точек. Храм Розы без шипов представлял собой крытую семиколонную ротонду ионического ордера и считается первым образцом в ряду подобного рода построек в русских усадебных

¹ См., напр.: *Шильдер Н. К.* Император Александр I. Его жизнь и царствование. В 4-х томах. СПб., 1897. Т. 1. С. 59; *Файбисович В. М.* Воспитание Александра. СПб., 2005. С. 6-7; *Семенова Г. В.* Царское Село: знакомое и незнакомое. М., 2009. С. 602.

парках². Купол ротонды был расписан, под куполом находился пьедестал с вазой, куда ставилась живая роза (Рис. 1).

Создание паркового ансамбля обычно относят ко второй половине 1780-х гг., авторство и самого Храма и всего ансамбля Александровой дачи остается до сих пор предметом дискуссий, их создателями обычно называют Чарльза Камерона или Николая Александровича Львова³. Недавно была высказана новая гипотеза о времени создания ансамбля парка (1788–1793 гг.) и об авторстве его основных элементов, приписываемом Джакомо Кваренги, а также о той роли, что сыграли в развитии парка Екатерина II и сам Александр⁴.

После женитьбы Александра Павловича на Луизе-Мари-Августе Баденской в 1793 г., когда формально окончилось его воспитание и началась самостоятельная жизнь⁵, Александрова дача перестает интересовать великого князя и приходит в запустение. Участки Александра и Н. И. Салтыкова с начала XIX в. меняют своих владельцев и дробятся. До 1917 г. часть территории этих участков под названием «Собственная дача» находится в собственности высочайших владельцев Павловска, другие участки использовались как дачи и принадлежали разным лицам.

После 1917 г. здесь размещались различные учреждения, на окраинах и границах участка появляется современная застройка⁶, на свободных от деревьев участках местные жители устраивали огороды. Тем не менее, значительная часть исторического ландшафта сохранилась и Александрова дача в 1966 г. ставится под охрану государства как памятник республиканского значения.

Уже с начала XIX в. ансамбль постепенно стал утрачивать планировку, а также различные строения. К середине XX в. сохранились Храм Розы без шипов, Храм Флоры и Помоны, дача Н. И. Салтыкова. К настоящему времени из всех построек и сооружений Александровой дачи на своем месте сохранился только сильно поврежденный Храм Флоры и Помоны (павильон «Эхо»). Дача Н. И. Салтыкова после пожаров была разобрана. Храм Розы без шипов, разрушенный в результате военных действий, считается утраченным⁷. Фрагментарно сохранились аллеи и дорожки, остатки насаждений. Работы по воссозданию ансамбля парка были разработаны и осуществлялись в конце 1970–1980-е гг., но тогда успели возвести лишь каменный мост на месте одного из ранее существовавших мостов.

Следующий этап в существовании Александровой дачи связан с включением исторического центра Ленинграда и связанных с ним памятников в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО. 18 октября 1988 г. СССР ратифицировал Конвенцию об охране Всемирного

² Семенова Г. В. Царское Село: знакомое и незнакомое. С. 597. Между тем, в европейских странах в это время не только сами такие сооружения не были в новинку, но и в иллюстрируемых изданиях, посвященных обустройству парков и садов, подобная ротонда была вполне обычным элементом.

³ См.: Януш Б. В. Неизвестный Павловск. СПб., 1997. Ч. 1. С. 97-98; Семенова Г. В. Царское Село: знакомое и незнакомое. С. 593, 597, 636.

⁴ Выжеский С. Александрова дача и 220 лет ее истории. Павловск, 2013. С. 3-31.

⁵ Андреев А. Ю. Воспитание великих князей Александра и Константина Павловичей глазами Ф.-С. Лагарпа // Филаретовский альманах. 2013. № 9. С. 119.

⁶ Так, например, к 1990 г. к северу от современных границ парка были возведены корпуса ТЭЦ (которая так и не была введена в строй) с огромной трубой высотой в несколько десятков метров, которая самым решительным образом диссонирует с панорамами парка.

⁷ См.: Януш Б. В. Неизвестный Павловск. Ч. 1. С. 103-104; Семенова Г. В. Царское Село: знакомое и незнакомое. С. 602; Горбатенко С. Всемирное наследие – исторический ландшафт Санкт-Петербургской агломерации. СПб., 2011. С. 85.

культурного и природного наследия. 17 октября 1989 г. заявка поступила на экспертизу Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС). В апреле 1990 г. ИКОМОС дал положительное заключение о включении объекта в Список. Согласно заключению ИКОМОС, объект соответствовал четырем из шести принятых Комитетом Всемирного наследия критериям:

- согласно критерию I является шедевром творческого гения человека;
- согласно критерию II отражает воздействие, которое оказывает смена общечеловеческих ценностей в пределах определенного периода времени, на развитие архитектуры, монументального искусства, градостроительства и планирования ландшафтов;
- согласно критерию IV является выдающимся образцом архитектурного ансамбля и ландшафта, иллюстрирующего важный этап развития человеческой истории;
- согласно критерию VI непосредственно связан с событиями, идеями и взглядами, произведениями литературы и искусства, имеющими выдающееся мировое значение.

В декабре 1990 г., на XIV сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО в Банфе (Канада) было решено включить в Список Всемирного наследия под № 540 объект с названием «Исторический центр Ленинграда и связанные с ним комплексы памятников» (Historic Centre of Leningrad and related groups of monuments). В качестве одного из компонентов объекта Всемирного наследия под № 540-007 значился компонент под названием «Дворцово-парковые ансамбли г. Павловска и исторический центр города» («The Palaces and Parks of the town of Pavlosk and its Historical Centre»). А в качестве одного из элементов этого компонента под № 540-007с указывался ансамбль Александровой дачи («Alexanderova's Villa»)⁸.

Позднее парк «Александрова дача» в качестве комплекса памятников был признан объектом федерального значения под № 7810343000, элементами комплекса, взятыми под охрану, являются павильон «Эхо» (Храм Флоры и Помоны) и сам парк⁹, остальные элементы считаются утраченными. Кроме того, были утверждены границы охраняемой территории и определен режим ее охраны и использования¹⁰.

Признание парка «Александрова дача» объектом наследия федерального значения и частью объекта Всемирного наследия не оказало существенного воздействия на его судьбу: парком по-прежнему никто не занимался, фактическая охрана не осуществлялась, и он продолжал медленно деградировать. Различные организации, размещающиеся рядом с парком или непосредственно в его границах, используют в своих целях эти территории, не нанося, впрочем, пока ему серьезного вреда.

В 2000-х гг. с территории парка почти исчезли огороды, что явилось не результатом усилий властей, а следствием смены экономических приоритетов местного населе-

⁸ Приложение 1. Historic Centre of Saint-Petersburg and Related Groups of Monuments. Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников. В кн.: *Горбатенко С.* Всемирное наследие – исторический ландшафт Санкт-Петербургской агломерации. С. 111.

⁹ Парк «Александрова дача» [Электронный ресурс] // Памятники истории и культуры народов Российской Федерации. Объекты культурного наследия: [сайт]. URL: <http://kulturnoe-nasledie.ru/monuments.php?id=7810343000> (ссылка в последний раз проверялась: 10.07.2015).

¹⁰ См. Приложения к Закону Санкт-Петербурга от 19.01.2009 N 820-7 (ред. от 26.06.2014) «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга»» (принят ЗС СПб 24.12.2008).

ния. Отметим, что никаких видимых последствий эта сельскохозяйственная деятельность практически не оставила. В настоящее время территорию парка использует конно-спортивный клуб для выпаса лошадей и других животных, а также устраивает катание посетителей клуба. Любители пейнтбола используют часть парка для своих развлечений и строят временные игровые укрытия. Также отдельные участки парка посещают любители отдыха на природе, оставляющие за собой мусор, кострища (в том числе в пределах павильона «Эхо» и на месте, где располагался Храм Розы без шипов). Отметим, однако, что в последние несколько лет парк стал использоваться населением в рекреационных целях (а не хозяйственных), пусть и стихийно и не всегда с учетом интересов бережного его сохранения.

Если практических мер, направленных на сохранение парка¹¹ или могущих нанести ему заметный вред, в последнее время не предпринималось, то в отношении изменения правового статуса объекта в 2000-е гг. наблюдались определенные подвижки тревожного характера. В 2004 г. подошло время международного мониторинга Санкт-Петербурга в качестве объекта Списка всемирного наследия и в 2005 г. московский офис ЮНЕСКО был извещен о начале «Ретроспективного инвентаризационного проекта» для идентификации пробелов и упущений во всех номинационных досье мест, внесенных в Список Всемирного наследия.

Работа по уточнению границ и состава номинации «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников» была заказана Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга (КГИОП) ООО «Архитектурная мастерская Н. Ф. Никитина». Первоначально при исполнении работы по уточнению границ и состава объекта Всемирного наследия предполагалось значительно сократить его границы и уменьшить число входящих в него элементов¹². Однако под влиянием критики со стороны специалистов и общественности в конечном итоге за основу была взята концепция номинации 1990 г. и большинство элементов номинации, присутствовавших ранее, были учтены при уточнении границ и состава объекта¹³.

До того, как эта работа была завершена, и ее результаты были представлены на рассмотрение Комитета Всемирного наследия, на странице сайта Центра Всемирного наследия ЮНЕСКО неожиданно появился документ, предложенный российской стороной, конкретное авторство которого остается неизвестным. В разделе рабочих документов открывшейся в Камбодже XXXVII сессии Комитета Всемирного наследия (прошла

¹¹ В 1995–1996 гг. было проведено обследование парка и разработан нереализованный «Проект лечебно-оздоровительных мероприятий парка Александрова дача» для восстановления насаждений парка (Семенова Г. В. Царское Село: знакомое и незнакомое. С. 602, 637, прим. 363). Также предлагался проект использования этой территории как зоны детской рекреации с восстановлением исторических построек, также нереализованный по санитарным обстоятельствам (благодарю за информацию Александра Наумовича Садикова, исследователя истории Павловска).

¹² Горбатенко С. Город в наследство [Электронный ресурс] // Закс.ру. Политическая жизнь Северо-Запада: [сайт]. URL: <https://www.zaks.ru/new/archive/view/71616> (ссылка в последний раз проверялась: 10.07.2015).

¹³ Он же. О результатах деятельности рабочей группы КГИОП по уточнению состава и границ петербургского объекта Всемирного наследия [Электронный ресурс] // ИКОМОС СПб: [сайт]. URL: <http://icomos-spb.ru/index.php/vsemirnoe-nasledie/78-o-rezultatakh-deyatelnosti-rabochej-gruppy-po-utochneniyu-sostava-i-granits-peterburgskogo-ob-ekta-vsemirnogo-naslediya> (ссылка в последний раз проверялась: 10.07.2015).

в городах Пномпене и Сиамреапе с 16 июня по 27 июня 2013 г.) был размещен документ «Пересмотренная серийная таблица» (документ whc13-37com-8D-en), предлагавший для обсуждения сокращенный почти на половину список элементов номинации «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников» (страницы 26-29 документа)¹⁴. Так, в этом документе в качестве одного из компонентов под № 540-007, как и ранее, значится компонент под названием «Дворцово-парковые ансамбли г. Павловска и исторический центр города» («The Palaces and Parks of the town of Pavlosk and its Historical Centre»), но все его элементы из списка исчезли, в том числе ансамбль Александровой дачи.

Согласно документу whc13-37com-8D-en, всемирно известные дворцово-парковые ансамбли должны были сохраняться в списке, но входящие в их состав отдельные парки и памятники утрачивали статус элементов объекта Всемирного наследия. Речь идет в последнем случае о парках и других объектах, как правило, мало известных широкой публике и остающихся, в силу разных причин, в тени более популярных и «раскрученных» объектов. К числу таковых относится и парк Александрова дача, затмеваемый всемирно известным музеем-заповедником «Павловск» и его парком. В таком же положении как Александрова дача, находится и расположенный неподалеку Баболовский парк в г. Пушкине, граничащий с всемирно известным Екатерининским парком и также отсутствующий в перечне документа whc13-37com-8D-en. Непризнание отдельных объектов памятниками Всемирного наследия в дальнейшем позволяет ставить вопрос о, например, лишении их статуса объектов федерального наследия.

Можно только согласиться со следующим наблюдением относительно характера рассматриваемого документа: анализ «списка изъятий» «показывает, что в значительной мере они приходятся именно на те адреса, где уже начата или намечается бурная инвестиционная деятельность»¹⁵. Показательной, в этом отношении, является, например, судьба упомянутого Баболовского парка. Часть территории парка, памятника федерального значения, в нарушение закона перешла в собственность компании-застройщика и была признана пригодной для размещения индивидуальных жилых домов. Позже это решение было оспорено в суде, в настоящее время судебные споры относительно этих территорий не закончены и идут с переменным успехом¹⁶. Территория Александровой дачи из-за своего расположения также является весьма привлекательной для инвесторов и угроза ее превращения в объект застройки остается актуальной, учитывая резкую активизацию строительной деятельности в Пушкинском районе Санкт-Петербурга.

Однако после бурных обсуждений и резкой критики упомянутого документа, он не получил дальнейшего хода. Результаты уточнения состава и границ объекта, длившегося

¹⁴ whc13-37com-8D-en [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2013/whc13-37com-8D-en.pdf> (ссылка в последний раз проверялась: 10.07.2015).

¹⁵ Лиханова Т. Россия сдает Павловск, Пушкин и Петергоф // Новая газета: электрон. версия газ. 2013 № 65. URL: <http://www.novayagazeta.ru/society/58653.html> (ссылка в последний раз проверялась: 10.07.2015).

¹⁶ О продаже и последовавших за этим судебных тяжбах в борьбе за сохранение Баболовского парка: Баболовский парк [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского Села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/content/yenciklopedija-carskogo-sela/adresa/babolovskii-park.html#.VSEqY472NU> (дата обращения: 10.07.2015); Сохраним Баболовский парк! [Электронный ресурс] // change.org [сайт]. URL: <https://www.change.org/p/спасем-баболовский-парк-от-застройки-коттеджами> (ссылка в последний раз проверялась: 10.07.2015).

с 2005 по 2014 гг., были утверждены на XXXVIII сессии Комитета Всемирного наследия (прошла в городе Доха (Катар) с 15 июня по 25 июня 2014 г.). Утвержденные данные по инвентаризации ряда объектов Всемирного наследия были представлены в документе WHC-14/38.COM/8D, опубликованном на странице Центра Всемирного наследия. Наряду с другими объектами Всемирного наследия, чьи границы и состав были уточнены, в этом документе был представлен пересмотренный список компонентов и элементов объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников» (страницы 17-23 документа)¹⁷. В качестве одной из составляющих компонента № 540-007 «Дворцово-парковые ансамбли г. Павловска и исторический центр города» указан его элемент – Александрова дача («Alexanderova's Villa») под № 540-007b (страница 19 документа).

Таким образом, в самое ближайшее время потеря статуса элемента объекта Всемирного наследия парку Александрова дача не грозит, но возможность такой угрозы в перспективе остается. Тем более что в проекте нового Генерального Плана Санкт-Петербурга, вынесенного на открытое обсуждение, территория парка отнесена не к «зоне дворцово-парковых комплексов и исторических парков», а к «зоне объектов рекреационного назначения с включением объектов инженерной инфраструктуры, связанных с обслуживанием данной зоны». В настоящее время, когда вопросы охраны памятников нередко решаются в интересах строительных компаний, необходимо предпринимать дополнительные усилия для защиты объектов наследия, не ограничиваясь формальным установлением для объекта статуса охраняемого без подкрепления этого мерами практического характера. Одним из оснований для исключения памятника из списка охраняемых объектов или снижения охранного статуса является утрата его культурной значимости в силу потери составляющих его элементов.

Напомним, что в настоящее время единственной сохранившейся постройкой Александровой дачи официально считается храм Флоры и Помоны (павильон «Эхо»), а элементами комплекса Александровой дачи, взятыми под охрану государства, являются сама территория парка и сильно поврежденный павильон «Эхо». Потеря одного из них или утрата ими существенных ценностных свойств как объектов наследия грозят сохранности всего комплекса. В правовом плане это может грозить утратой парком статуса памятника федерального значения и непризнанием его частью объекта Всемирного наследия.

Вопреки распространенному мнению, сохранившимся элементом комплекса нужно признать не только Храм Флоры и Помоны (павильон «Эхо»), но и Храм Розы без шипов – ключевую постройку в композиции парка. Храм считается полностью утраченным в середине XX в. Однако это не так¹⁸: сохранились едва заметные остатки основания сооружения; в труднодоступной, заболоченной и заросшей густой растительностью части парка вокруг мыса, где стоял Храм, находится более сорока фрагментов постройки¹⁹ – фусты колонн (длиной до двух метров), капители, части антаблемента (длиной до метра и более) (Рис. 2, 3). Вероятно, действительное количество этих фрагментов еще больше.

¹⁷ WHC-14/38.COM/8D [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2014/whc14-38com-8D-en.pdf> (ссылка в последний раз проверялась: 10.04.2015).

¹⁸ О чем хорошо известно местным исследователям истории Павловска.

¹⁹ Поэтому поверхностный осмотр и фиксирует полную «утрату» памятника. По умолчанию, видимо, принимается, что его остатки были расташены и употреблены на какие-то хозяйственно-строительные цели.

Все это позволяет ставить перед органами охраны памятников вопрос о признании руин Храма Розы без шипов выявленным объектом культурного наследия, а впоследствии – объектом культурного наследия федерального значения в составе комплекса памятников «Парк «Александрова дача»».

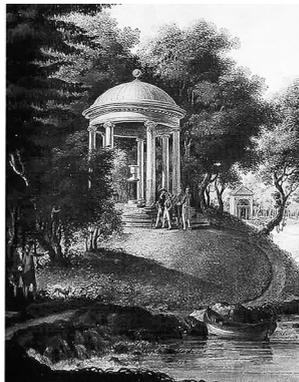


Рис. 1

Придание охранного статуса вновь выявленному элементу ансамбля парка, сохранившемуся до настоящего времени (пусть и в руинированном состоянии), станет дополнительным аргументом в спорах о дальнейшей судьбе объекта культурного наследия и будет препятствовать инициативам снизить категорию его охраны или вовсе лишить таковой.

Степень сохранности руин ротонды, в свою очередь, позволяет ставить вопрос о реставрации и восстановлении прежнего объема исторической постройки с использованием метода анастилоза – установки на место оригинальных элементов. Сохранность фрагментов руин может достигать 70 % от первоначального объема ротонды. Дополнительным доводом в пользу такого решения является наличие многочисленных фотографий и обмеров Храма, сделанных до его разрушения²⁰.



Рис. 2



Рис. 3

Воссоздание памятника архитектуры конца XVIII в., связанного с историей императорской семьи и принадлежащего авторству выдающегося зодчего (кто бы ни был его предполагаемым создателем – Ч. Камерон, Н. А. Львов, Дж. Кваренги), позволит упрочить охранный статус всего комплекса и, в определенной мере, будет способствовать его защите от возможных посягательств в будущем²¹.

²⁰ Сохранившимися, кроме руин самой постройки, видимо, можно считать и исторические насаждения, с этой постройкой непосредственно связанные. Среди иных декоративных кустов у павильона была высажена роза коричневая, наименее колючий сорт (Семенова Г. В. Царское Село: знакомое и неизвестное. С. 597). В настоящее время вблизи бывшего месторасположения Храма Розы без шипов произрастают кустарники шиповника (другое название розы коричневой – шиповник коричневый), очень напоминающие данный вид.

²¹ Хотя, признаем, что некоторый скепсис на этот счет имеется и у авторов статьи.

Информация о статье

Авторы: Войтекунас Валентина Анатольевна – ассистент, Россия, Санкт-Петербургский государственный университет, v.vojtekunas@spbu.ru; Чебаненко Сергей Борисович – канд. ист. наук, старший преподаватель, Россия, Санкт-Петербургский государственный университет, s.chebanenko@spbu.ru.

Заглавие: К вопросу о правовой защите и сохранении элемента объекта Всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников»: парк «Александрова дача».

Абстракт: Ансамбль парка «Александрова дача» (г. Павловск), был создан в конце XVIII в. по мотивам сказки Екатерины II, написанной ею для внука, Александра Павловича (предполагаемые авторы: Ч. Камерон, Н. А. Львов или Дж. Кваренги). «Александрова дача» является объектом культурного наследия федерального значения, элементом объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников» (1990 г.). Одной из ключевых построек ансамбля был «Храм Розы без шипов», считающийся утерянным в середине XX в. Состояние руин «Храма Розы без шипов» позволяет ставить вопрос о воссоздании архитектурного памятника и отнесения его к элементам объекта федерального значения, а также объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Ключевые слова: Екатерина II, Александр I, Парк «Александрова дача», «Храм Розы без шипов», произведение архитектуры, Ч. Камерон, Н. А. Львов, Дж. Кваренги, Всемирное наследие, правовая охрана, ЮНЕСКО.

Information on article

Authors: Voytekunas Valentina Anatolievna – Assistant, Russia, Saint-Petersburg State University, v.vojtekunas@spbu.ru; Tchebanenko Sergey Borisovitch – Candidate of Science in History, Senior Lecturer, Russia, Saint-Petersburg State University, s.chebanenko@spbu.ru.

Title: «A rose without a thorn» temple in the «Alexandrova dacha» park: towards the question of the element's of the UNESCO World's heritage preservation and possibilities of it's legal protection.

Abstract: «Alexandrova dacha» park's ensemble (Pavlovsk, Saint Petersburg) was created in the late 18th century after the tale of Catherin the Great, written for her grandson Alexander Pavlovitch (by Ch. Cameron, N.L'vov or G. Quarenghi). «Alexandrova dacha» is an object of cultural heritage of federal importance, element of UNESCO world heritage object «Historical center of St Petersburg and complexes of monuments connected with it» (1990). «A rose without a thorn» temple was conceptual and visual center of the ensemble, and it was considered to be lost in the second half of the 20th century. This pavilion (rotunda) was the first among such buildings in Russian parks. Just found fragments of the «Rose without thorns» temple allow to raise a question of reconstructing of this architectural monument and assigning it as an object of cultural heritage of federal importance and object of the UNESCO world heritage.

Key words: Catherin II, Alexander I, «Alexandrova dacha» park, «Rose without thorns» Temple, architectural monument, Ch. Cameron, N. L'vov, G. Quarenghi, World heritage, legal protection, UNESCO.