

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МУЗЕОЛОГИИ

УДК 069.01(162.3)

Губаренко М. Я., Шляхтина Л. М.

ГЕНЕЗИС И ФОРМИРОВАНИЕ МУЗЕОЛОГИИ В ЧЕХИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ОТЕЧЕСТВЕННУЮ НАУЧНУЮ ТРАДИЦИЮ

Современный этап существования музеологии связан с необходимостью уточнения ее границ и определением стратегий дальнейшего развития. В этом контексте представляется важным выяснение факторов, которые оказали влияние на зарождение данной науки. Существенным является и ее ретроспективный анализ, а также выявление национального своеобразия ее формирования и развития. Одной из удач в данном исследовательском направлении можно считать учебно-методическое пособие В. Г. Ананьева, посвященное истории зарубежной музеологии, написанное на основе глубокого изучения историографических материалов, многие из которых впервые вводятся в оборот отечественной науки и представляют несомненный интерес для профессионального сообщества¹. Тем не менее, современную музеологию в России нужно изучать, понимая и обладая знаниями, касающимися становления и развития чешской музеологии. Это связано с тем, что отечественная наука тесно связана с чехословацкой, т.к. она в большой степени заимствовала и понятийный аппарат, и ее содержание и структуру. В России так же, как и в Чехии музеология является научной дисциплиной, одним из предметов ее познания является процесс музееализации действительности².

Однако распространены и другие взгляды на музеологию – например, эмпирический подход к музееведению. Современное понимание музеологии мировым профессиональным сообществом опубликовано в «Ключевых понятиях музеологии» (ИКОМ, 2012 г.), она трактуется как некая область, содержащая все достижения и усилия теории и критической мысли о музееальной³ сфере. Исследователи констатируют, что «сходство музеологии с наукой – даже развивающейся – медленно уходит в прошлое, поскольку ни объект ее

¹Ананьев В. Г. История зарубежной музеологии: Учебно-методическое пособие. СПб., 2014. 136 с.

²Определение музеологии дает З. Странский в своей последней монографии: *Stránský Z. Z. Archeologie a muzeologie*. Brno, 2005. S. 256. Определение музеологии в России: под музеологией понимается «научная дисциплина, изучающая специфическое музейное отношение человека к действительности и порожденный им феномен музея, исследующая процессы сохранения и передачи социальной информации посредством музейных объектов, а также развитие музейного дела и направления музейной деятельности». См.: Российская музейная энциклопедия. М., 2005. С. 386.

³Понятие «музееальность»/«музееальный» ввел в научный оборот З. З. Странский. В настоящее время ИКОФОМ дает следующее описание данного термина: «Музееальное пространство охватывает не только формирование, развитие и деятельность музейного института, но также размышления по поводу основ его деятельности. Музееальное пространство как поле деятельности характеризуется специфическим подходом, который устанавливает точку зрения на реальность относительно мира наследия». См.: Ключевые понятия музеологии. М., 2012. С. 43.

изучения, ни ее методы по-настоящему не соответствуют эпистемологическим критериям специального научного подхода»⁴.

Но, как известно, музеология начинает формировать собственный профиль и признаваться международным профессиональным сообществом в качестве самостоятельной научной дисциплины еще в 1960-е гг. Чехословацкая Социалистическая Республика стала страной, где впервые музеология была внесена в государственный реестр научных дисциплин. Ученые этой страны внесли существенный вклад в разработку ее теоретических аспектов. С 1921 г. и вплоть до начала Второй мировой войны в Университете Масарика (г. Брно) читались лекции по музеологии. В 1963 г. в Брно начала свою деятельность первая в Европе и одна из первых в мире кафедра музеологии философского факультета Университета им. Я. Е. Пуркине. Выдающийся музеолог, археолог, доктор наук Збынек Збыслав Странский (Странскý) (р. 1926 г.) сыграл ключевую роль в становлении музеологии в качестве самостоятельной науки. Среди чехословацких музеологов также необходимо отметить имена И. Бенеша⁵, А. Грегоровой, Я. Елинека и многих других.

Начиная с 1960-х гг. чехословацкие и советские музеееды тесно сотрудничали в рамках международных неправительственных организаций ИКОМ и ИКОФОМ. На XI Генеральной конференции ИКОМ в 1977 г. по инициативе руководителя ИКОМ, директора Моравского музея в Брно Яна Елинека создается Международный комитет по музеологии (ИКОФОМ). С этого момента за музеологией все чаще признается статус самостоятельной науки, имеющей свою дефиницию, объект, предмет, язык, метод и структуру.

Но следует заметить, что процесс формирования науки опирается на более ранние представления и размышления о музейном (в Чехии в работах по теоретической музеологии чаще используется термин – «музеальном»⁶) феномене. Так, в XVII в. в Чехии аристократы были превосходными знатоками искусства и использовали продуманные стратегии при создании своих коллекций. В частности, обнаруживается желание найти объяснение потребности в собирательстве и хранении коллекций произведений искусства и науки. Меценат, основатель коллекции князь Карл Эйсебиус (1611–1684) из знаменитого рода Лихтенштейнов своему наследнику Хансу Адаму (1662–1712) не только советовал, как распознать качественное произведение, но также обращал внимание на условия для создания и содержания коллекций древних предметов искусства для будущих поколений «к вечной и неумирающей памяти»⁷.

Аристократия играла значительную роль в развитии частного и появляющегося институционального коллекционирования и в начале XIX в., что проявилось в создании так называемых «земских»⁸ музеев в Праге, Брно и Опаве. Земские музеи документи-

⁴ См. статью «Музеология»: Там же. С. 56.

⁵ См.: *Ананьев В. Г.* Йозеф Бенеш и его вклад в развитие музеологии // *Музей.* 2013. № 9. С. 65-67.

⁶ З. З. Странский различает и обосновывает значение двух терминов «музейный» и «музеальный». С точки зрения ученого, слово *музейный* относится к феномену музея и ко всему, что с ним связано, в свою очередь слово *музеальный* мы бы должны были использовать для обозначения особого специфического оценивающего отношения к действительности. См.: *Stránský Z. Z.* Archeologie a muzeologie. S. 111-112.

⁷ *Slaviček L.* Sobě, umění, přátelům. Kapitoly z dějinsběratelství v Čechách a na Moravě 1650–1939. Brno, 2007. S. 98.

⁸ Чеш. *zemský museum* (пер. «земский» музей или музей «земель»). Речь идет о музеях, представляющих три исторические территории Чехии (чешские земли – это историческое название всех частей современной Чехии) – Богемию (чеш. *Čechy* – Чехию), Моравию и Силезию, которые ранее, в 1348–1918 г., входили в состав Земель Чешской короны. До XVIII в. эти земли составляли самоуправляющиеся тер-

рвали развитие общества и природы в этих регионах, тем самым легальным способом противостояли ограничениям политического и экономического характера со стороны Венского императорского двора. Однако основными представителями «земских» музеев были простые горожане. Примером может послужить педагог, экономист, издатель Карл Кристиан Андре⁹ (1763–1831), который попытался вводить идеи Просвещения в деятельность Моравского «земского» музея в Брно¹⁰. Самой значимой личностью для функционирования музейных учреждений этого типа считается историк, политический деятель и эстетик Франтишек Палацкий (1798–1876). В рамках реорганизации Пражского национального музея (ныне – Национальный музей в Праге), Ф. Палацкий предложил новую концепцию показа коллекций как образа чешского народа. К музеологическим аспектам его идей можно также отнести внимание к необходимости сбалансировать научно-исследовательскую и воспитательную функцию музея¹¹.

Преемниками идей Палацкого стали такие известные музейные специалисты, как профессор Антонин Фрич (Прага)¹² и Отто Шиере (Брно). В сферу их интересов вошли также проблемы взаимодействия с посетителями музея¹³.

Наравне с областными музеями в XIX в. начинают появляться и местные краеведческие музеи. На необходимость их основания обратил внимание в начале XIX в. Кастан Неннинг (1769–1845)¹⁴. Усилия представителей краеведческих музеев были направлены на анализ их назначения, что обсуждалось и на трех музейных съездах, которые прошли на рубеже XIX–XX вв. (Глинско в 1893 г., Кутная Гора в 1889 г. и Прага в 1908 г.). Эти съезды показали уровень представлений об организации музейного дела и выявили актуальные проблемы музейной практики¹⁵. Необходимость обмена информацией привела к возникновению музейных журналов. Это – «Вестник чешско-славянских¹⁶ музейных и археологических обществ» (далее – Вестник) и «Чешско-славянская музейная летопись»¹⁷. В Вестнике содержались теоретические статьи, в которых проблематика музейного дела рассматривалась с позиции краеведческих музеев. Данные издания сыграли значитель-

риториальные единицы Земли Чешской короны, потом (до 1918 г.) – коронные земли Габсбургской монархии, после этого – государство Чехословакия. Фактически земское устройство в Чехии было отменено в 1949 г. Современная Чехия образовалась в результате распада Чехословакии в 1993 г. и включает исторические области Богемию, Моравию и часть Силезии.

⁹ О нем см: <http://www.mzm.cz/christian-carl-andre> (ссылка последний раз проверялась 1.11.2015 г.).
¹⁰ Brodesser S., Brecka J., Mikulka J. K poznání a slávězemě: dějiny Moravskéhozemského muzea. Brno, 2002. S. 9.

¹¹ Palacký F. O účelích vlasteneckého Musea v Čechách // Františka Palackého spisy drobné. Díl III. Spisy estetické a literární / сост. Leander Čech. Praha, 1903. S. 316-324.

¹² Frič A. Návrh k zřízení přírodnického Musea // Časopis Musea království Českého. 1865. Вып. 39. S. 317-330.

¹³ Schier O. 1) Über die Ausgestaltung des Francens-Museums zum Landes-Museum // Museum Franciscum Annales. 1895. Вып. 1. S. 1-18; 2) Über Landesmuseen // Museum Franciscum Annales. 1896. Вып. 2. S. 325-342.

¹⁴ Špét J. Přehled vývoje českého muzejnictví I. (Do roku 1945). Brno, 2004. S. 32.

¹⁵ Okresní národopisná výstava a sjezdy ve Hlinsku konané roku 1893. Chotěboř s. d.; Sjezd českých archeologů a spolků musejních konaný 27. a 28. srpna na Horách Kutných. Zpráva, kterou z usnesení sjezdu podává Společnost přátel starožitností českých v Praze. Praha, 1898.

¹⁶ В некоторой литературе встречается следующий перевод: «чехославянских».

¹⁷ О них см.: Špét J. K historii a profilu našich nejstarších muzeologických časopisů // Muzejní a vlastivědná práce. 1968. Вып. 6. № 3-4. S. 155-168.

ную роль в формировании чешской музеологии и заняли свое особое место среди таких иностранных журналов, как «The Museums Journal» и «Museumskunde»¹⁸.

Содержание этих журналов редактировалось Климентом Чермаком¹⁹ (1852–1917), знаковой фигурой в области краеведческой музеологии в Чехии²⁰. Он первый опубликовал статьи о консервации музейных предметов, занимался формами их презентации и одновременно отмечал большое значение образовательной роли краеведческих музеев, необходимость их профессионализации. В 1901 г. в статье «Музеологическое образование» К. Чермак обратил внимание на необходимость получения специальных профессиональных знаний музейными сотрудниками²¹. Он впервые использовал термин «музеология», и с 1901 г. этот термин закрепился в Чехии²².

Важным для формирования музеологической мысли в чешских землях можно считать влияние немецкоговорящих областей Центральной Европы. Мотивацией для многих музейных специалистов стала поддержка развития промышленного производства и связанные с этим действия по повышению эстетического качества продукции²³. Так, изменения можно заметить на рубеже XIX и XX вв. В первую очередь необходимо отметить появление профессиональной организации музейных сотрудников на территории чешских земель – Союза австрийских художественно-промышленных музеев²⁴. Остро реагируя на происходящие перемены в музейном деле, некоторые специалисты внимание сфокусировали на работе с посетителями–непрофессионалами. Существенный вклад в развитие этого направления внес выдающийся музеолог донаучной стадии Юлиус Лайшинг (1865–1933)²⁵, которого интересовали и возможности обучения музейных сотрудников. Его работы были опубликованы за рубежом и в местных музейных журналах²⁶.

Примерно в то же время в музейном деле Чехии появилась группа специалистов, которые трактуют музейное коллекционирование как специфическую отрасль органов охраны памятников. Ярким примером может быть представитель венской школы истории искусств Алоиз Ригль (1858–1905)²⁷. С точки зрения этой группы, музеи понимались как место серьезного познания произведений искусства с помощью, так называемой «специ-

¹⁸ *Idem*. Přehled vývoje českého muzejnictví I. (Do roku 1945). S. 65.

¹⁹ Иногда в музеологической литературе встречается другой перевод его фамилии как Климент Чермак, напр., в публикациях и переводах В. Г. Ананьева: *Ананьев В. Г.* История зарубежной музеологии. С. 68; *Некужа П.* Из истории чешской музеологии // Вопросы музеологии. 2011. № 2 (4). С. 65.

²⁰ *Čermák K.* O musejích městských a okresních. Čáslav, 1886. 8 s.

²¹ *Idem*. Výchova v museologii // Věstník československých muzeí a spolků archeologických. 1901. Вып. 4. № 12. S. 173-176.

²² *Neustupný J.* Otázky dnešního muzejnictví: příspěvky k obecné a speciální museologii. Praha, 1950. S. 10.

²³ *Gabrielová B.* K dějinám Moravského uměleckoprůmyslového muzea v Brně. Brno, 2003. S. 7.

²⁴ О его деятельности см.: *Kirsch O.* Podíl německo-moravských muzejníků na aktivitách muzejních zájmových organizací v první polovině dvacátého století // Fenomén muzeum v 19. a první polovině 20. století: [kolektivní monografie příspěvků z konference konané ve dnech 22.–23. dubna 2010 v Ústí nad Labem]. Ústí nad Labem, 2011. S. 40-45.

²⁵ Архитектор по образованию (закончил Венскую Высшую Техническую школу), в 1893–1922 гг. директор Художественно-промышленного музея в Брно, после отъезда из Брно стал директором Художественно-промышленного музея в Зальцбурге. Сыграл выдающуюся роль в немецко-моравском музейном деле. О его организационной деятельности и о его роли см.: *Kirsch O.* 1) Julius Leisching a jeho podíl na organizaci muzejnictví v Předlitavsku // *Studia historica Brunensia*. 2010. Вып. 57. № 1. S. 15-29; 2) *Německé muzejnictví na Moravě*. Brno, 2014. Т. 3. Kultura a edukace. 281 s.

²⁶ *Leisching J.* Museumskurse // *Museumskunde*. 1905. Bd. 1. № 2. S. 91-96.

²⁷ *Riegl A.* Moderní památková péče. Praha, 2003. S. 9.

альности». В похожем ключе музейным феноменом занимались Макс Дворжак (1874–1921)²⁸ и Антонин Доленски (1884–1956)²⁹.

Серьезные изменения произошли после образования в 1918 г. Первой Чехословацкой республики. Специалисты-музеологи, которые размышляли о функции музеев в теоретической плоскости, совершенно независимо друг от друга, были объединены возникшим Союзом чехословацких музеев (далее – Союз) и его немецкой «пары» – Союзом немецких краеведческих музеев в Чехословацкой республике. Их усилия были направлены на создание условий для дискуссий по проблемам музейной деятельности с целью их упорядочения в новых социальных условиях³⁰. Результатом этих стремлений стали важные печатные издания, которые до настоящего времени считаются ключевыми в развитии музеологической мысли Чехии. В первую очередь это публикация Йозефом Франтишком Свободой (1874–1946) книги «Основы чешского музейного дела»³¹ и издаваемый чешским Союзом журнал «Музейный обзор», а также статьи Ярослава Гелферта, Карла Черногорского и Фридолина Махачека. Для немецкой диаспоры в ЧСР похожую роль сыграл труд под названием «Краеведческие музеи – их роль и устройство», написанный специалистом по охране памятников Рудольфом Хёнигшмитом (1876–1967)³².

Несмотря на то, что выдающиеся представители чешского и немецкого музейного дела объединились в Союзы, существовали и сотрудники, которые старались решать проблемы по своему усмотрению – независимо от официальной точки зрения союзов. Приверженцем такого подхода стал пльзеньский музейный деятель Ладислав Лабек (1882–1970). Его работа – «Очерк практической музеологии для областных краеведческих музеев» представляла инструкцию по улучшению управления музеями в регионах³³. Л. Лабек отказался от каких-либо теоретических идей, а рекомендовал свой личный многолетний опыт собирания, учета, консервации и презентации коллекций. Его книга стала популярной в музейных кругах того времени³⁴.

Важным событием эпохи Первой республики стало создание образовательной программы по специальности «музейное дело», которая была реализована в г. Брно в 1921 г. в университете Масарика. По инициативе директора Моравского музея Ярослава Гелферта (1883–1972) была учреждена лекторская должность по музеологии³⁵. Обучение происходило на постоянной основе в аудиториях Моравского музея, где преподавали и сотрудники этого музея. Курс имел целью не только преподавание теоретических вопросов музеологии, но был направлен на подготовку к практической деятельности в музее. Похожие попытки были

²⁸ *Dvořák M.* Sammler, Museen und Denkmalpflege // Mittheilungen der k. k. Central-kommission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale. 1915. Bd. 14. S. 17-24.

²⁹ Напр., см.: *Dolensky A.* Estetické požadavky moderní muzeologie. 1913. Dílo 11. S. 161-179.

³⁰ См. также: *Ананьев В. Г.* Национальные и международные музейные организации: Учебно-методическое пособие. СПб., 2013. С. 57-59.

³¹ Несмотря на то, что данный труд был издан после войны, своим содержанием он больше относится к периоду Первой Республики. См.: *Svoboda J. F.* Zásady českého muzejnictví. Praha, 1949.

³² *Hönigschmid R.* Heimatmuseen – ihre Aufgaben und ihre Einrichtung // Archiv Národního památkového ústavu – územní odborné pracoviště Brno. Fond Pozůstalost architekta dr. Karla Kühna. Kart. 7, Denkmalpflege, Heimatmuseen – ihre Aufgabe und ihre Einrichtung. О Р. Генигшмиде см.: <http://www.npu.cz/biograficky-slovník-pamatkaru-l/hoenigschmid-rudolf/> (ссылка последний раз проверялась 1.11.2015 г.).

³³ *Lábek L.* Nástin praktické muzeologie pro krajinská musea vlastivědná. Praha, 1927. 71 s.

³⁴ *Špét J.* Přehled vývoje českého muzejnictví I. (do roku 1945). S. 109.

³⁵ О его деятельности в 1922–1951 гг. см.: *Kirsch O.* Vývoj Lektorátu muzejnictví 1922–1951. Devadesát let od počátků univerzitního vzdělávání muzejníků v českých zemích // Muzeum: muzejní a vlastivědná práce. 2013. Вып. 51. № 1. S. 3-16; *Ананьев В. Г.* История зарубежной музеологии. С. 69.

предприняты также в Праге, однако там обучение проходило только в форме отдельных лекций и занятий, включенных в учебные планы других академических специальностей.

Таким образом, можно заключить, что формирование музеологии как научной дисциплины в Чехии имеет ряд важных предпосылок. Уже в опыте коллекционирования можно проследить первые теоретические черты. Основание первых музеев и история их развития, организация исследований музейной практики; появление профессиональных научных сообществ, ассоциаций; проведение музейных съездов и конференций, введение музеологии в учебные программы университетов убедительно демонстрируют особый интерес и поиски в объяснении музейного феномена.

Исторические периоды Первой Чехословацкой Республики и последующего Протектората Богемии и Моравии стали завершением протомузеологической эры на чешских землях. После окончания Второй мировой войны (особенно после 1948 г.) в рамках социалистической Чехословакии открылись возможности создания науки о музеальном феномене. Влияние на музейное дело оказывал правящий режим, который в своей культурной политике ориентировался на СССР.

На рубеже 1940–1950-х гг. выходят две значимые для понимания музеологии работы. Это «Основы чешского музейного дела» Я. Ф. Свободы³⁶, которую опубликовал Союз чешских музеев, и важнейший теоретический труд Й. Неуступного «Вопросы современного музейного дела» 1950 г.³⁷ Книга Я. Ф. Свободы, по сути, была завершением развития чешского довоенного музейного дела и одновременно окончанием данного этапа его развития³⁸.

«Вопросы современного музейного дела» – первый значительный музеологический теоретический труд, несмотря на некоторое идеологическое влияние, представляет концептуальную точку зрения автора на сущность музеологии и основную ее проблематику. Й. Неуступный был сотрудником, а в 1963–1981 гг. и заведующим отделом материальной культуры Национального музея в Праге, а так же вел активную международную деятельность. В данной работе он использовал свой практический опыт работы в музее. Размышляя об определении понятия «музеология» (наука это или техника), автор пишет о «теоретической музеологии», которая должна заниматься вопросами теории и истории музейной работы: черпать из практики для практики. В данном вопросе он ссылается на работу советского специалиста Н. Г. Серебрянникова³⁹. Эта информация свидетельствует о двух важных фактах. Во-первых, уже в 1950 г. Й. Неуступный говорит о зрелости музеологии и возможности ее более точного определения среди других наук; и второй факт – это знакомство специалистов ЧССР с трудами советских музееведов первой половины XX в. Известно, что Й. Неуступный сотрудничал с отечественными музейными работниками. По его просьбе сотрудники отдела первобытной культуры Государственного Эрмитажа предоставили ему в 1958 г. для подготовки выставки «Первобытная история Чехословакии» в Праге 14 гипсовых слепков с 7 скифских предметов из Эрмитажа⁴⁰.

³⁶ Svoboda J. F. *Zásady českého muzejnictví*. Praha, 1949. 69 s.

³⁷ Neustupny J. *Otázky dnešního muzejnictví: příspěvky k obecné a speciální museologii*. Praha, 1950. 206 s.

³⁸ Douša P. *Organizace českého muzejnictví 1945–1989*: дис. ... д-ра исторических наук. Opava, 2005. S. 75. О этапах в развитии музеологии см.: Ананьев В. Г. К вопросу о периодизации музеологии // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2013. № 2 (34). С. 38–42.

³⁹ Ссылка у Й. Неуступного дана на книгу: Серебрянников Г. Н. *Организация и содержание научно-исследовательской работы музеев*. М., 1945. С. 19.

⁴⁰ Ананьев В. Г. К 105-летию Иржи Неуступного: Неизвестные письма из архива Государственного Эрмитажа // Музей. 2010. № 8. С. 69.

Й. Неуступный разделяя музеологию на «общую» и «специальные музеологии»⁴¹, сообщает, что основы и способ музейного применения какой-либо науки (имеется ввиду фундаментальной) представляет специальную музеологию.

В 1954 г. выходит инструкция для музейных и краеведческих работников «Музеи служат людям»⁴², написанная передовыми музеологами ЧССР: Владимиром Денкштайном, Франтишеком Матоушом, Карелом Тучеком. В своей работе они отмечают, что музеи становятся незаменимы в воспитании человека⁴³.

После Второй Мировой войны были возобновлены лекции по музеологии в университете Масарика в Брно, которые продолжались до 1951 г., что играло существенную роль для институционализации науки «музеология»⁴⁴. Следует отметить, что Й. Неуступный внес свой вклад в развитие музеологии как академической науки, т.к. преподавал общую и археологическую музеологию в начале 1950-х гг. в пражском Карловом университете. Кроме него в том же университете преподавал этнографическую музеологию другой выдающийся музеолог – Йозеф Бенеш⁴⁵.

Для становления музеологии и музейного дела ЧССР во второй половине XX в. важную роль играл Центральный музеологический кабинет (первоначальное название – Кабинет музейной и краеведческой работы), который был особым отделением Национального музея в Праге. Этот Кабинет являлся центральным координационным и методическим центром музейного дела с 1955 по 1989 гг. В 1973 г. после его реорганизации и изменения названия поменялась и его деятельность, которая была сосредоточена на проблемах музеологии⁴⁶. Публикации, которые издавал Кабинет, были полезны, одной из них стал «Музеологический словарь» Й. Бенеша 1978 г.

Директором Кабинета с 1956 по 1980 гг. был Вацлав Пубал. Именно он еще в 1955 г. разработал его проект и организационную структуру, кроме того В. Пубал принял участие в создании музеологического журнала «Музейная и краеведческая работа». Необходимо отметить, что образцом для создания Кабинета стал Научно-исследовательский институт краеведческой и музейной работы в Москве, который Й. Бенеш посетил в 1958 г.⁴⁷ В соответствии с директивой 1956 г., выданной Министерством образования и культуры ЧССР, в обязательную деятельность Кабинета входило обеспечение, использование и популяризация музеологической литературы и документации, особенно из практики музейной работы СССР и других народных республик⁴⁸.

В 1956 г. впервые в чешских исследованиях музеология рассматривается независимо от других наук. На конференции Союза чешских музеев в г. Теплице (Чехия) в 1956 г. были

⁴¹ *Neustupny J. Otázky dnešního muzejnictví. S. 6; Ананьев В. Г. История зарубежной музеологии. С. 70-72.*

⁴² Данная публикация не имеет ссылок на другие источники, а также списка используемой литературы. Авторы исходили из своего личного опыта работы в Национальном музее.

⁴³ *Denkstein V., Matouš F., Tuček K. Musea slouží lidu. Příručka pro muzejní a vlastivědné pracovníky. Praha, 1954. 129 s.*

⁴⁴ О его деятельности см.: *Kirsch O., Jagošová L. Lektorátu muzejnictví 1922–1951. Devadesát let od počátků univerzitního vzdělávání muzejníků v českých zemích // Muzeum: muzejní a vlastivědná práce. 2013. Вып. 51. № 1. S. 16.*

⁴⁵ *Ананьев В. Г. История зарубежной музеологии. С. 73-76.*

⁴⁶ *Douša P. Organizace českého muzejnictví 1945–1989. S. 97.*

⁴⁷ *Pubal V. Kabinet muzejní a vlastivědné práce // Časopis Národního muzea. 1957. Вып. 126. № 2. S. 231.*

⁴⁸ Полный перечень обязанностей Кабинета представлен в статье П. Доуша «Центральный музеологический кабинет 1955–1989» со ссылкой на документ о работе Кабинета из архива Национального музея в Праге. См.: *Douša P. Ústřední muzeologický kabinet 1955–1989 // Muzeum: Muzejní a vlastivědná práce. 2011. Вып. 49. № 1. S. 4-5.*

организованы четыре комиссии, и среди них самостоятельная по музеологии. Первым заданием для нее явилась разработка музеологической терминологии⁴⁹. Председателем этой комиссии был назначен Й. Неуступный. Однако работа ее была приостановлена, т.к. в июне 1960 г. Союз чешских музеев был ликвидирован.

В 1956 г. в Чехии возрождается деятельность национального комитета ИКОМ и сотрудничество с ЮНЕСКО в связи со вступлением СССР и других восточноевропейских государств в эти организации⁵⁰. Председателем чехословацкого комитета ИКОМ в то время являлся Ф. Прантл. В состав комитета входили 15 членов, среди них известные музеологи Й. Бенеш, В. Денкштайн, Й. Неуступный, К. Тучек и др.

Необходимо отметить значение периодических изданий, выходявших во второй половине XX в. и сыгравших ключевую роль в становлении и развитии теоретической музеологии. В 1959–1962 гг. выходят «Новости Кабинета музейной и краеведческой работы». В 1963 г. их заменил журнал «Музейная и краеведческая работа», который выходил четыре раза в год, главным редактором его в то время был В. Пубал (тираж одного выпуска около 2000 экз.). Журнал начал публиковать не только материалы по практической проблематике, но на его страницах рассматриваются и теоретические вопросы музейной деятельности. Это издание выходит регулярно до настоящего времени (исключением является период с 1968 по 1971 гг.). Его издает Национальный музей в Праге. С 1963 г. Кабинет при Национальном музее становится национальным документационным центром ИКОМ. Большое значение для совершенствования его издательской деятельности имело участие выдающегося музеолога Йиржи Шпета, который заложил основы профильной музеологической литературы в 1963–1989 гг. Новаторским событием, в том числе с международной точки зрения, стало издание (с 1965 г.) Й. Шпетом Библиографического списка музеологической литературы. В 1968 г. к юбилею национального музейного дела выходит ретроспективный список Й. Шпета «Музеологическая библиография 1818–1967. Сто пятьдесят лет чехословацкой музеологии»⁵¹.

В первой половине 1960-х гг. музеологи Чехословакии участвуют в деятельности Международного совета музеев. К ним относятся: Й. Бенеш, Й. Куба, В. Пубал. Однако важнейшую роль в формировании музеологии, в том числе на поле деятельности ИКОМ, сыграл выдающийся деятель, университетский профессор, антрополог, музеолог, директор Моравского музея в Брно, основатель «Антропоса»⁵² и кафедры музеологии, президент ИКОМ (с 1971 по 1979 гг.) Ян Елинек⁵³ (1926–2004).

⁴⁹ Douša P. Organizace českého muzejnictví 1945–1989. S. 101.

⁵⁰ Ibid. S. 107–108.

⁵¹ Špét J. Bibliographia museologica: 150 let československé muzeologie: 1818–1967. Praha, 1968. 255 s.

⁵² Anthropos – научное учреждение в Чехии, занимающееся изучением развития человека. Павильон Anthropos – это часть Моравского музея в Брно. Традиции современного Павильона Антропос имеют долгую историю со времен первой Чехословацкой Республики. Тогда благодаря огромным усилиям передового чешского исследователя проф. Карла Абсолона удалось в специальном павильоне «Человек и его род» на месте нынешнего выставочного пространства музея сосредоточить в 1928 г. небывалое количество находок с самых древних времен в истории человечества. Эта выставка была утрачена в результате Второй Мировой войны. В послевоенное время традиции были продолжены антропологом проф. Яном Елинеком. Строительство Павильона Антропос было закончено в 1962 г. В 2003–2006 гг. проходила генеральная реконструкция Павильона. С 2006 г. по настоящее время Павильон открыт для посетителей. Информация взята с данного электронного ресурса: <http://www.mzm.cz/pavilonanthropos/> (ссылка последний раз проверялась 1.11.2015 г.).

⁵³ Деятельности Я. Елинка посвящена дипломная работа: Pospisilova K. Prof. R N Dr Jan Jelínek, Dr Sc. – muzeolog: дипломная работа. Brno, 2006. 85 s.

В целом научно-исследовательская работа в области музеологии и международного сотрудничества Кабинетом была начата только в начале 1960-х гг.⁵⁴, когда музеология обретает свои границы в полной мере и центром ее изучения становится Моравский музей в Брно. В 1980-х гг. музеологический кабинет активно сотрудничал с Научно-исследовательским институтом культуры в Москве. Их совместная работа заключалась в обмене профильными публикациями и организации учебных стажировок по обмену.

Важной вехой в развитии национальной и мировой музеологии стало создание кафедр по данной дисциплине в высших учебных заведениях. В 1963 г. в Брно была открыта кафедра музеологии философского факультета Университета им. Я. Е. Пуркинѣ, которая сотрудничала с Моравским музеем. Особенный вклад в ее открытие внесли Збынек З. Странский⁵⁵ и Вилем Ганк (в то время сотрудники Моравского музея); д-р Ян Елинек, президент ИКОМ, в то время заведующий кафедрой музеологии, ректор Университета им. Я. Е. Пуркинѣ; профессор Теодор Мартинец, д-р Рудольф Мусиль, директор Моравского музея в Брно. Немалую роль для успешного развития кафедры играли внештатные сотрудники музея. Всестороннюю поддержку оказали известные музейеведы Йржи Неуступный, Вацлав Пубал, Йозеф Бенеш, Зорослава Дробна, И. Б. Пеликан, Милан Рыбецкы и Богумил Шула. Кафедре помогали и сотрудники Моравского музея Вера Гохманнова-Ваврова, Людвик Кунэ, Рудольф Мусиль, Теодор Страков⁵⁶. Многие из перечисленных ученых сыграли ключевую роль в становлении и признании музеологии наукой.

Коллективом кафедры, при активном участии З. Странского, был разработан учебный курс по теоретической музеологии, что стало важным шагом в становлении музеологии как самостоятельной науки. Структура обучения, которая была разработана как учебная программа в 1964–1965 учебном году⁵⁷ и использована на кафедре музеологии, выглядела так:

Общая музеология:

Введение в музеологию

Сущность музея, музеология, история, теория документации, тезаврирования, презентации

Международная и национальная организация музеев

Специальные музеологии:

Музеология геологических наук

Музеология биологических наук

Музеология доисторического периода

Музеология истории

Музеология этнографии

Музеология истории искусств

Музеология литературного и музыкального искусств.

⁵⁴ В 1953–1958 гг. деятельность Кабинета можно разделить на три основных направления: в первую очередь организационная, образовательная (подготовка музейных сотрудников) и издательская. В 1959–1968 гг. Кабинет занялся собственно исследовательской деятельностью. Его важнейшими проектами были: исследования посещаемости музеев (координатор Р. Сук) и разработка методики совместной работы музеев и школ, которой занимался Й. Шпет.

⁵⁵ См.: *Ананьев В. Г.* Збынек Странский. У истоков теоретической музеологии // Музей. 2013. № 6. С. 62–65.

⁵⁶ Музейеведческие тетради. 1974. V. 2. Дополнение. Брно: Университет им. Я. Е. Пуркинѣ и Моравский музей, 1974.

⁵⁷ *Stransky Z. Z.* Podstata muzeologie a její zařazení do vysokoškolského studia // Sborník materiálů prvního muzeologického symposia. Brno, 1966. S. 16.

Университетское образование в области музеологии было основано в 1967 г. и в Карловом университете – Центре изучения музеологии на философском факультете, который существовал до 1981 г. (год смерти Й. Неуступного).

Серьезный вклад в развитие музеологии был сделан Музеологическим отделением Моравского музея, которое возникло по проекту З. З. Странского в 1963 г. Данное отделение занималось музеологическими разработками теоретического характера и обеспечивало учебной литературой университетскую кафедру⁵⁸.

В 1965 г. в г. Брно состоялся первый музеологический симпозиум, организованный З. Странским. Данный симпозиум считается первой музеологической конференцией в Чехословакии и является очень важной вехой в становлении музеологии. Главные проблемы, которые были поставлены и обсуждались на симпозиуме, были связаны с самостоятельностью музеологии как научной дисциплины и вопросами высшего образования по этой специальности.

Странский, сравнивая положение музеологии в ЧССР и других странах, находит первое неудовлетворительным. Отмечает, что в СССР теоретическим вопросам музейного дела как в прошлом, так и сейчас уделяется намного больше внимания, чем в Чехословакии. Об этом свидетельствует не только существование научно-исследовательского учреждения в Москве, но и специальные издания, которые появлялись, в том числе, благодаря его деятельности, включая книгу «Основы советского музееведения» 1955 г.

Размышляя о сущности музеологии, З. Странский приводит разные, существующие на тот момент подходы к ее пониманию чешскими и зарубежными авторами. Так, Й. Ф. Свобода пишет: «Музейное дело до определенной степени ремесло, но в то же время является наукой и искусством, так как вся музейная работа – это творческая деятельность и должна опираться на современные научные основы» (1949); Й. Неуступный понимает музеологию как теорию и историю музейной работы; музеолог и этнограф Л. Кунз утверждает: «следовательно, музеология – особенная научная специальность, применение которой не только собирать и научно обрабатывать фактический материал, но и своими специфическими формами показывать результаты исследований об историческом развитии определенных явлений материальных или общественных ...» (1954 г.)⁵⁹.

Анализируя взгляды коллег на музеологию, З. Странский приходит к заключению, что понятие «музеология» не определено до настоящего времени, а только обобщенно, охарактеризовано. Далее он констатирует: «До сих пор по большей части сущность музеологии понимается и интерпретируется с музейной точки зрения. Весь этот вопрос, с моей точки зрения, необходимо решать только с позиции философской или науковедческой. Только на этом уровне можно проследить сущность музеологии и понять ее смысл и общественную функцию»⁶⁰. Доказывая, что музеология может считаться научной дисциплиной, З. Странский рассматривает основные признаки самостоятельной науки – ее возможный предмет, структуру и метод. Существование каждой научной дисциплины порождено и обусловлено ее предметом, в то время предметом музеологии преимущественно считался музей. Говоря о структуре музеологии, З. Странский приводит отрицательный вариант подхода на примере русского учебника музееведения: «Мы показали, что совет-

⁵⁸ Douša P. Organizace českého muzejnictví 1945–1989. S. 149.

⁵⁹ З. Странский цитирует работу Л. Кунза 1954 г. Название этой работы не указывается. См.: Stránský Z. Z. Podstata muzeologie a její zařazení do vysokoškolského studia. S. 12.

⁶⁰ Ibid. S. 14.

ский компендиум музеологии – это совокупность знаний, касающихся музея, как предмета познания. Но структура не может быть только совокупностью предметов или знаний, но является именно тем, что ее как раз-таки и ограничивает ...»⁶¹. Ученый сравнивает два подхода к структуре, приводя в пример советскую и немецкую. Последняя является более расширенной – в нее помимо описания основных видов музейной деятельности, входят еще главы о гносеологических основах, история музейного дела, стандарты (принципы) музейной работы, организация и управление музеями. Говоря о методе, З. Странский ограничивается следующими соображениями по вопросу методологии музейной науки: «Возможно, мы даже не осознаем, что значительная часть музейных фондов в наших музеях несет на себе печать позитивизма, который использовался в методике собирания коллекций»⁶². Подводя итоги, З. Странский заключает, что обстоятельства существования предмета, структуры и метода определяют основные критерии научной теории или же науки. Констатация им данного факта чрезвычайно важна для нас, т.к., в сущности, это уже является прямым свидетельством того, что формально в 1965 г. в ЧССР профессиональное музеологическое сообщество признало музеологию научной дисциплиной.

Вопрос о включении музеологии в систему наук на симпозиуме остался открытым. З. Странский рекомендует для определения ее места в научной иерархии исходить из последних работ советских философов и логиков, которые по этой теме уже опубликовали ряд важных трудов⁶³.

Идеи З. Странского дополняет доклад «Теория – не руководство к практике»⁶⁴ Й. Неуступного, в котором обращено внимание на то, что обучение музеологии нельзя отождествлять с музейной практикой, а негласным правилом должно стать следующее: ни в один музей не должен приниматься на работу человек, у которого нет высшего образования по специальности «музеология»⁶⁵.

Сотрудник Министерства образования и культуры ЧССР В. Влчек, выступая со своей государственной позиции о предпосылках развития музеологии⁶⁶, говорил, что на данном этапе слишком рано еще решать проблематику сущности музеологии и ее положения в системе наук. Он рекомендует создать рабочие группы⁶⁷: 1) по написанию истории чехословацкого музейного дела, в том числе, в рамках мировой истории развития музеев; 2) по разработке терминологии, достигнув ее единства; 3) по разработке решений взаимных отношений музея и научной работы; 4) по разработке музеологии как научной дисциплины.

В. Винтер⁶⁸, размышляя о том, почему музеология должна стать научной дисциплиной, приводит следующие обоснования: «Речь не идет о каком-то академическом споре,

⁶¹ Ibid.

⁶² Ibid.

⁶³ В опубликованной статье З. Странский не указывает имена и работы советских философов и логиков: Ibid. S. 15.

⁶⁴ *Neustupný J. Teorie ne návod k praxi // Sborník materiálů prvního muzeologického symposia. Brno, 1966. S. 18-19.*

⁶⁵ Ibid. S. 19.

⁶⁶ *Vlček V. Předpoklady rozvoje muzeologie // Sborník materiálů prvního muzeologického symposia. Brno, 1966. S. 19-21.*

⁶⁷ В. Влчек некоторые свои идеи реализовал сам – напр., издал работу: *Vlček V. Kvývoji českého muzejnictví. Praha, 1971. 108 s.*

⁶⁸ В. Винтер в то время был сотрудником факультета просвещения и журналистики Карлова университета в Праге. Его доклад: *Vinter V. K otázkám muzeologie jako vědní disciplíny a předmětu vysokoškolské výuky // Sborník materiálů prvního muzeologického symposia. Brno, 1966. S. 21-22.*

о том, является или нет музеология наукой <...> а о том, чтобы создать лучшие условия для того, чтобы музейное дело могло самым успешным образом на научной базе и научными методами развиваться, как социальная сфера. И этому активно способствует подход к музеологии как к научной дисциплине»⁶⁹. Другой чешский музеолог З. Бруна называет предметом науки «проблематику изучения материальных движимых предметов как подлинных частей объективной реальности, которые после потери своей первоначальной функции в результате эволюции приобрели, приобретают или приобретут новую функцию, а именно функцию свидетельствования развития»⁷⁰.

Определение предмета музеологии – доминирующий вопрос науки. З. Странский анализирует и объединяет разные точки зрения на понимание музеологии⁷¹. Ученый обосновывает нелогичность суждения о том, что предметом науки является музей, и что музеология – это наука, которая изучает музейное учреждение, приводя в пример, такие науки как театроведение, киноведение, сценографию, отмечая, что у них предметом исследования, не является театральная организация, кинематографические студии и т.п. Он приводит в пример предмет научно-технической дисциплины «сценография», которым, по мнению передового чешского сценографа М. Коурджила, является оптическая, визуальная часть художественного театрального произведения, созданная сценическим искусством и инсценировкой, потом – техника и технология материальной части театральной работы и, в конце, – театральное пространство как синтез зрительного зала и сцены. Данные рассуждения выдающегося теоретика музеологии очень важны для современного понимания и дефиниции музеологии. Этот пример З. Странский использовал в качестве аналогии для конструирования будущего предмета молодой науки.

В 1979 г. З. Странский вновь возвращается к вопросу о сути предмета музеологии: «Понимание музея в качестве предмета музеологии является преобладанием эмпирического мышления в современной науке, а также непониманием исторической и социальной обусловленности существования музеев. Современный музей является лишь одной из исторических форм специфического отношения человека к действительности, приведшего в ходе истории к тенденции сохранения и показа избранных предметов <...> Для данной стороны действительности, определяемой приведенным отношением, вводится мною понятие «музеальность»»⁷². Далее З. Странский приводит свое видение структуры науки. По его мнению, наука делится на следующие элементы: исторический (история музеального отношения к действительности), теоретический (теория музеального отношения к действительности), состоящее из трех сфер: селекции, тезаврирования и коммуникации; и прикладной, направленный на учрежденческую сторону, методику и технику использования теоретических знаний. В 1979 г. ученый дал такое основное определение понятия науки: «Музеология – формирующаяся самостоятельная научная дисциплина, предметом познания которой является специфическое отношение человека к действительности, пред-

⁶⁹ Ibid. S. 22.

⁷⁰ Bruna Z. Muzeologie jako vědní obor a její význam pro muzejní praxi // Sborník materiálů prvního muzeologického symposia. Brno, 1966. S. 23-25.

⁷¹ Stránský Z. Z. Předmět muzeologie // Sborník materiálů prvního muzeologického symposia. Brno, 1966. S. 30-33; См. также: Шляхтина Л. М. Основы музейного дела. Теория и практика. М., 2009. С. 7; Ананьев В. Г. История зарубежной музеологии. С. 76-80.

⁷² Отдел письменных источников Государственного исторического музея (Далее – ОПИ ГИМ). Ф. 546 (Ф. А. М. Разгона). Ед. хр. 266. Л. 79. Статья на русском языке З. Странского «Понимание музееведения» 1979 г. с пометкой «Получено от Странского в 1979 г.».

ставленное в процессе исторического развития в разных формах, которое является выражением и составной частью системы памяти. Ему присущ характер общественной науки, она входит в область документирующих научных отраслей и способствует специфическим способам познания человека и общества»⁷³.

В 1970-х гг. были изданы основные теоретические труды по музеологии. В первую очередь речь идет о монографии З. З. Странского «Введение в музеологию»⁷⁴ (1972 г.) (дополненное издание – «Введение в обучение музеологии» (1979 г.))⁷⁵, которая вышла в качестве учебного пособия для высших учебных заведений. Другие важные монографии пишет Й. Бенеш, главными из которых являются: «Музей и коллекции» (1977 г.)⁷⁶, «Музей и образование» (1981 г.)⁷⁷ и «Музейная презентация» (1981 г.)⁷⁸. В 1979 г. выходит работа Й. Шпета «Музеи в развитии общества и национальной культуры»⁷⁹, а в 1988 г. его же «Становление и развитие социалистического музейного дела»⁸⁰. Данные труды, как и последующие, требуют специальных размышлений и не входят в проблемное поле нашей статьи, но они еще раз доказывают масштабность научных поисков и профессиональных интересов чешских специалистов.

Не ставя перед собой целью проследить все этапы становления и развития музеологии в Чешских землях, и не акцентируя внимание на анализе достаточно известных научных взглядов выдающихся музеологов, считаем необходимым еще раз подчеркнуть глубину и серьезность обоснования подходов к выделению музеологии как самостоятельной науки в 1960-х гг. Считаем, что научная концепция З. Странского стала фундаментальной основой для развития науки и подготовки специалистов не только в Чехии, но и в СССР, а затем в Российской Федерации, о чем убедительно свидетельствует анализ опыта кафедры музеологии и культурного наследия Санкт-Петербургского института культуры, а также деятельность многочисленный кафедр в отечественной практике.

Информация о статье

Авторы: Губаренко Мария Яновна – бакалавр искусств, художник-реставратор монументальной живописи, Россия, АО «БалтСтрой», г. Москва, mariagubarenko@mail.ru; Шляхтина Людмила Михайловна – канд. пед. наук, доцент, Россия, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, shlyahtinalm@rambler.ru.

Заглавие: Генезис и формирование музеологии в Чехии и ее влияние на отечественную научную традицию.

Абстракт: Ретроспективный анализ формирования музеологии как самостоятельной науки демонстрирует разнообразные усилия научного и практического характера на протяжении длительного времени. В Чешских землях процесс зарождения и формирования музеологии был связан с социально-политическими и историко-культурными процессами. Существенным фактом является взаимосвязь между подготовкой музейных специалистов и уровнем развития научных взглядов на музей и музеальность.

Ключевые слова: музеология, Чехия, теория, музеальность, музеализация, Збынек З. Странский, наука, история, общество, музей.

⁷³ Там же. Л. 86.

⁷⁴ *Stránský Z. Z. Úvod do muzeologie*. Brno, 1972. 120 s.

⁷⁵ *Idem. Úvod do studia muzeologie*. Brno, 1980. 167 s.

⁷⁶ *Beneš J. Muzeum a sbírky*. Praha, 1977. 330 s.

⁷⁷ *Idem. Muzeum a výchova*. Praha, 1980. 309 s.

⁷⁸ *Idem. Muzejní práce: studijní, metodický a informační materiál*. Т. 19. Muzejní prezentace. Praha, 1981. 383 s.

⁷⁹ *Špét J. Muzea vevývoji společnosti a národníkultury*. Praha, 1979. 280 s.

⁸⁰ *Idem. Formování a rozvoj socialistického muzejnictví v ČSR (1945–1985)*. Praha, 1988. 365 s.

Information on article

Authors: Gubarenko MariaYanovna – Bachelor in Arts, fine art restorer of mural, Russia, АО «BaltStroj», Moscow, mariagubarenko@mail.ru; Shlyakhtina Lyudmila Mikhailovna – Candidate of Science in Pedagogy, Associate Professor, Russia, Saint-Petersburg State Institute for Culture, shlyahntinalm@rambler.ru.

Title: The Genesis and formation of museology in Czech Republic and its influence on the Russian scientific tradition.

Abstract: The retrospective analysis of the formation of museology as an independent science over a long period of time demonstrates various efforts of scientific and practical nature. The process of museology genesis and formation in the Czech lands was connected with socio-political, historical and cultural processes. The essential fact is interconnection between the education of future museum specialists and the development of scientific views on the museum and museality.

Key words: museology, Czech Republic, theory, museality, musealisation process, Zbynek Z. Stransky, science, history, society, museum.