

УДК: 069.015

С. Г. Лагушкин, И. В. Сидорчук, С. Б. Ульянова

КОНЦЕПЦИЯ МУЗЕЙНОГО НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА
ИСТОРИИ ТЕХНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Проблема, заявленная в теме статьи, возникла недавно. Исходным толчком послужило обсуждение перспектив развития Историко-технического музея Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (далее – СПбПУ), к которому в 2012 г. был присоединен созданный еще в 1980 г. Музей истории профессионального образования. После этого и возникла идея организации музейного центра истории технического образования. К счастью, достаточно оперативно был решен вопрос о помещениях будущего музея – на территории университета есть памятник культуры федерального значения – Гидробашня, была проведена ее реконструкция с целью приспособления к музейным задачам. Кроме этого, университет получил в пользование и отреставрировал усадьбу «Холомки» – поместье первого директора института князя А. Г. Гагарина. Таким образом, главной проблемой, стоящей перед создателями музея, стал поиск не пространства, а его наполнения. Ответ на него, как показывают проведенные нами исследования, вовсе не прост и не очевиден¹.

Залогом успеха данного предприятия является не только всесторонняя поддержка проекта «сверху», но и наличие адекватной концепции музея, ориентированной на комплексное решение задач, стоящих перед музеем в современных условиях инновационного развития науки. Принципиально важно понимать, какую историю будет ретранслировать музей, а также отказаться от иллюзии, что можно показать все так, «как было на самом деле». Это важно для организации экспозиции, экскурсионной работы и проводимых в музее научных исследований.

Данная проблема нова лишь в ее привязке к истории политехнического образования. Существует ряд работ, в которых она исследуется в рамках попыток решения других задач. В частности, сотрудница Государственного музея политической истории России И. В. Крылова, рассматривая процесс создания музейных экспозиций, подчеркивает не только его важность, но и сложность: «Сама музейная экспозиция является сложным инструментом познания окружающего нас мира, системой познавательных средств, отражающих объект познания, т.е. интерпретируемую тему. В ней отражаются историческое знание о существовавшем когда-то или окружающем нас мире. Ознакомление с музейной экспозицией – это процесс, при котором включаются практически все познавательные способности человека. Его характерной чертой являются интерсубъективность, общезначимость полученного опыта»². Как показал Т. Беннет, музей является не только выстав-

¹ Данная проблема уже затрагивалась авторами настоящей статьи: Ульянова С. Б., Лагушкин С. Г., Сидорчук И. В. О концепции истории инженерного образования в России // Роль образования в развитии общества и экономики страны: сборник тезисов докладов участников XIX Академических чтений Международной академии наук высшей школы – международной научно-практической конференции. СПб., 2013. С. 12-15.

² Крылова И. В. Создание музейных экспозиций как способ передачи исторического знания // Триумф музея? СПб. 2005. С. 172.

кой объектов, но и выставкой субъектов, способом упорядочения социального поля, создает «общество, которое наблюдает за самим собой»³. Применительно к нашей теме, это выглядит следующим образом: все говорят о ценности исторического опыта российского инженерного образования, но оставляют неясными вопросы о том, в чем эта ценность, как складывалась система инженерного образования, какие факторы сформировали эту систему, каковы ее основные черты?

Одновременно исследователи не устают подчеркивать, что «сегодня мы являемся свидетелями существенных перемен, касающихся как общества в целом, так и музея, в частности. Чтобы достойно выполнять свои функции в современном обществе, музей должен обогатить свою деятельность достижениями науки, новыми методами и технологиями, отвечающими современному состоянию общественного сознания, и при этом бережно сохранять веками сформированные традиции, без которых музей не является музеем»⁴. Таким образом, современный музей, с одной стороны, должен откликаться на растущие и меняющиеся запросы современности, а с другой – сохранять определенный консерватизм. Он является своеобразным связующим звеном между традициями и новациями и одновременно – между ученой корпорацией и обществом.

О необходимости музеев ориентироваться на общественные запросы и становиться более массовыми в целях сохранения и приумножения их роли говорят и зарубежные специалисты. В частности, бывший президент Ассоциации музеев Содружества (the Commonwealth Association of Museums, CAM) Эммануэль Н. Аринзе (Emmanuel N. Arinze) в 1999 г. в своей публичной лекции, посвященной роли музеев в обществе, утверждал, что «изначально музеи были элитарными, неинтересными и надменными, принимающими только образованных специалистов. Основная масса людей была исключена. Для сегодняшнего дня это направление является слишком ограниченным и неприемлемым в условиях меняющегося мира, где существует устойчивое требование открытости, прагматизма и коллективного участия в решении вопросов, влияющих на отдельных людей, сообщества и нации»⁵. Одновременно он подчеркнул наличие колоссальных образовательных ресурсов в музее, которые могут и должны быть интегрированы в учебный процесс всех стадий⁶. О необходимости на современном этапе роста коммуникативных функций музеев, равно как и об их громадном образовательном потенциале, заявляла и один из ведущих зарубежных специалистов в области музееведения, профессор Лестерского университета Э. Хупер-Гринхилл⁷.

В отличие от реалий XIX в., когда музей был научным учреждением, или XX в., когда от него, в первую очередь, требовалось исполнять научно-просветительские функции, в настоящее время, по словам О. А. Божченко, он «реализует свои функции как определенный механизм социокультурной коммуникации, способствующий воспроизводству культуры и взаимодействию различных культурных общностей. Музей призван интегриро-

³ Bennett T. *The Birth of the Museum: History, Theory, Politics*. London, 1995. P. 67-69.

⁴ Каулен М. Е., Черкаева О. Е., Чувилова И. В. Роль музеев в формировании исторического сознания // *Культурологический журнал*. 2011. № 6. С. 4.

⁵ Arinze N. E. *The Role of the Museum in Society*. Public lecture at the National Museum, Georgetown, Guyana, Monday, May 17, 1999. P. 1. См. по адресу: <http://www.maltwood.uvic.ca/cam/activities/past-conferences/1999conf/CAM'99-EmmanuelArinze.GuyanaFinal.pdf> (ссылка последний раз проверялась 14.05.2015 г.).

⁶ Там же. P. 2.

⁷ Hooper-Greenhill E. *Preface // The Educational Role of the Museum*. Padstow; Cornwall, 1999. P. XI.

вать и сохранять огромный багаж культурно-исторического опыта, активизируя процессы передачи и обмена информации не только между поколениями и различными культурами, но и между различными социальными группами»⁸.

Современная коммерциализация музеев, занимающихся «охотой» на посетителя, зачастую превращает всем привычный музей в некое подобие аттракциона. Особенно это касается научных музеев, в представлении материалов которых используются элементы «театрализации» и «шоу-бизнеса». С одной стороны, это и есть ответ на запросы современности, но, с другой, – явная угроза музею как особому типу научно-просветительского учреждения. На это обращают внимание и сами музейные работники. В частности, директор Центрального музея связи имени А. С. Попова, Л. Н. Бакаютова полагает, что «рассматривать современный музей только как коммерческую организацию и использовать в ее управлении лишь рыночные механизмы не вполне верно, поскольку не соответствует самой природе музея и его месту в обществе, даже в изменившихся социально-экономических условиях, процесс адаптации к которым в XXI веке распространяется во всех обществах и проявляется в мировой трансформации, затронувшей все человеческие отношения»⁹. Подобные нововведения напрямую не связаны с функцией музея сохранять историческую память, обеспечивать связь между поколениями, воспитывать патриотизм, заниматься продвижением духовного и культурного наследия нации¹⁰.

Говоря о научно-технических музеях, стоит отметить обусловленное историческими причинами существенное различие между пониманием их функций в России и на Западе. Как показал сравнительный анализ, проведенный Л. Н. Бакаютовой, в России и Советском Союзе музеи решали задачи распространения в обществе «представлений о технике и техническом прогрессе как о решающем средстве достижения всеобщего благополучия <...> В отличие от отечественных музеев, европейские технические музеи, организованные в 1910–1920-х годах, опирались на иные концептуальные подходы в своем развитии, преследовали другие цели. В них музей, прежде всего, рассматривался как учреждение, в котором демонстрируется роль, которую техника играет в жизни общества на различных исторических этапах»¹¹. Таким образом, решить вопрос простым копированием зарубежных образцов оказывается явно бесперспективным занятием. Одновременно обращение к их опыту не лишено смысла. В настоящее время в мире, особенно в развитых странах, музеев науки и техники достаточно много. Как замечает В. М. Грусман, музеи науки и техники относятся к тем, кому легче всего «оживить» время, «приблизить исторические события или явления к духовной жизни современного общества»¹². В частности, можно назвать такие, как Museum of Science and Industry в Манчестере, канадский Science and Technology Museum (URL: <http://www.images.technomuses.ca/>) или Science Museum в Лон-

⁸ Божченко О. А. Музей в формировании исторической памяти. Автореф. дис. ... канд. культурологии. СПб., 2012. С. 18.

⁹ Бакаютова Л. Н. Модернизация деятельности технических музеев: отечественный и зарубежный опыт: на примере музеев связи. Автореф. дис. канд. культурологии. СПб., 2008. С. 6.

¹⁰ См.: Ростовцев Е. А., Сосницкий Д. А. Направления исследований исторической памяти в России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История. 2014. Вып. 2. С. 108-128.

¹¹ Бакаютова Л. Н. Модернизация деятельности технических музеев. С. 3.

¹² Грусман В. М. Музей в системе формирования национально-государственной идеи. Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2007. С. 27. См. также: Иванов Б. И. Технический музей в коммуникационном пространстве города // История техники и музейное дело: Матер. V научно-практической конференции, посвященной 135-летию Политехнического музея. М., 2007. С. 82-87.

доне (URL: <http://www.sciencemuseum.org.uk/>). Все они пошли исключительно по пути максимальной адаптации под спрос рядового посетителя. Их экспозиции напоминают скорее интерактивные аттракционы на научные темы. Открытая коммерческая направленность данных проектов практически не позволяет говорить о следовании задачам музеев в их классическом, академическом понимании. Одновременно нельзя не отметить их успех во внедрении образовательных технологий, ориентированных, прежде всего, на учащуюся молодежь разных возрастов.

Отдельно стоит сказать о музеях, в которых реконструируются различные объекты, связанные с историей развития науки и техники. Прежде всего, речь идет об английских музеях, тематика которых связана с эпохой промышленной революции. Например, бывшая фабрика текстильного промышленника Ричарда Аркрайта в Корнуолле в настоящее время готова познакомить посетителей не только с оригиналами, но и с моделями одного из символов Великой промышленной революции – первых автоматических ткацких станков, принцип работы которых без наглядного примера, то есть в рамках традиционных музеев, описывать весьма сложно. Подобные музеи не только сохраняют историческую память, но и успешно адаптируют ее под массового посетителя, помогая ему непосредственно погрузиться в рассматриваемую эпоху. Иногда это реализуется в рамках традиционных корпоративных музеев, существующих при больших университетах, заводах, спортивных командах, библиотеках или исследовательских институтах. Они успешно справляются с функцией сохранения культурного наследия и поддержания корпоративной культуры того или иного учреждения, однако лишь на локальном уровне.

В связи с вышесказанным оригинальным и перспективным представляется проект создания музея истории технического образования как научно-просветительского центра на базе одного из ведущих научных центров страны с богатой историей. Речь идет о Политехническом университете в Санкт-Петербурге. За рубежом подобные идеи никогда не осуществлялись. В нашей стране проект Музея технического образования был реализован в 1918 г. во Владивостоке. В настоящее время он является частью Дома музеев Дальневосточного государственного технического университета. При всех достоинствах данного музея, нельзя не признать невозможность реализации столь масштабного проекта в рамках удаленного от большинства научных центров страны города, а также объективную нехватку музейных и научных ресурсов.

В контексте сотрудничества с музейными работниками важно использование методологии предметной истории. Сохранить рядом с собой артефакты из прошлого и творчески использовать их мы можем, только зная их исторические коннотации, их символическую природу и социальный смысл. Понимание изменений в области науки и техники возможно только с учетом социальных, технологических, природных и иных факторов. Как показал Э. Пикеринг, машины, документы, факты, теории, концептуальные структуры и люди постоянно меняются в отношениях друг с другом¹³.

Методология системного исследования вещей предполагает их анализ как произведений материальной культуры общества в их разнообразных социальных функциях, которые эти вещи имели изначально или приобретали в процессе своего бытования у различных народов, в различные эпохи и в различной культурной среде; выявление информации о месте вещей («мира вещей») в культуре эпохи и ее использование для понимания образа

¹³ *Pickering A. The Mangle of Practice: Agency and Emergence in the Sociology of Science // American Journal of Sociology. 1993. Vol. 99. № 3. P. 559-589.*

жизни людей данной эпохи, их мировоззрения и поведения. Выявление и познание различных функций (хозяйственно-экономических, правовых, социально-психологических, идеологических, политических, религиозных, эстетических и др.) невозможно лишь при изучении материальных свойств этих вещей.

Актуализация исторического опыта на основе предметной истории в рамках предлагаемого нами музейного проекта предполагает определение важнейших базовых параметров.

Хронологические рамки

Отсчет истории инженерно-технического образования целесообразно начать с 1880-х гг. – времени модернизации, которая вызвала необходимость создания политехнических высших учебных заведений, а также существенно изменила условия функционирования ранее созданных высших учебных заведений инженерного профиля.

В разрабатываемой концепции также необходимо учесть современные тенденции и перспективы развития инженерно-технического образования – увеличение значения инноваций в экономике, возрастание роли малых и средних инновационных компаний в экономике и др. В ходе исследования предполагается выделить следующие этапы развития инженерно-технического образования:

А) XIX в. – 1917 г. – формирование и развитие системы инженерного образования в Российской империи. Создание политехнических институтов. Санкт-Петербургский политехнический институт как высшая ступень государственной системы политехнических вузов, главный научно-технический и кадровый инженерный центр в России.

Б) 1918 – 1940 гг. – реформирование высшей технической школы. Изменение социального облика вузов. Рост государственной потребности в инженерных кадрах. Многоотраслевая система высшего технического образования.

В) 1941 – по настоящее время – завершение складывания уникальной модели советского инженерно-технического образования. Формирование ленинградского научно-образовательного центра, его связь с промышленностью. Выдающаяся роль Ленинградского политехнического института в реализации государственной научно-технической политики. Разработка и реализация модели технического университетского образования.

Территориальные рамки

В истории инженерно-технического образования Российской империи – СССР – Российской Федерации можно выделить несколько значимых центров: Москва, Варшава, Киев, Томск, Новосибирск и др. Особая роль в них неизменно принадлежит Санкт-Петербургу – Петрограду – Ленинграду – Санкт-Петербургу как ведущему многоотраслевому промышленному центру, столице высшего, прежде всего, технического образования и науки, источнику передового опыта для всей страны.

Основные идеологемы

Коллектив авторов концепции исходит из идеи непрерывности инженерно-технического образования (среднее профессиональное – высшее специальное – поствузовское); преемственности исторического опыта и традиций дореволюционного, советского и постсоветского инженерно-технического образования; неразрывного единства интересов государства и ученого сообщества, реализованного в деятельности Петербургского / Ленинградского политехнического института – Санкт-Петербургского политехнического университета; ориентации системы образования на запросы промышленности и народ-

ного хозяйства в целом; понимания инженерного образования как средства воспитания интеллектуальной элиты страны. Важным элементом концепции является утверждение о том, что Политехнический институт на протяжении всей своей истории являлся не только научным и образовательным, но и культурным центром.

Основные структурные элементы

При разработке концепции необходимо рассмотреть следующие элементы:

- государственная политика в области науки, техники и образования;
- развитие промышленности в ее связи с системой образования;
- основные достижения фундаментальной, отраслевой и вузовской науки в связи с системой образования;
- научные школы в высших учебных заведениях;
- эволюция педагогической теории и практики и ее применение в системе инженерно-технического образования;
- социальные трансформации и их влияние на развитие инженерно-технического образования;
- повседневная жизнь Санкт-Петербурга – Петрограда – Ленинграда – Санкт-Петербурга, роль высших учебных заведений как социально-культурных центров;
- выдающиеся ученые и организаторы науки и образования, их роль в развитии системы инженерно-технического образования;
- студенчество как социальная группа, его интересы, занятия, быт;
- взаимосвязь отечественного и международного опыта в развитии системы инженерно-технического образования.

Именно такими представляются нам базовые параметры музейного проекта по истории научно-просветительского центра истории технического образования.

Подводя итоги проведенному исследованию, нам бы хотелось еще раз отметить важность для успешной реализации любого музейного проекта понимания первичности концепции по отношению к музейным фондам. Залог успеха при организации музея – путь от концепции к экспозиции, а не от коллекции к концепции. Подобное, в свою очередь, невозможно без конструктивного сотрудничества музеологов с историками, коллективной работы по принятию наиболее верных и адекватных решений.

Информация о статье

Авторы: Лагушкин Сергей Георгиевич – к.и.н., доцент, Россия, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, chubber@yandex.ru; Сидорчук Илья Викторович – к.и.н., доцент, Россия, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, chubber@yandex.ru; Ульянова Светлана Борисовна – д.и.н., профессор, доцент, Россия, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, chubber@yandex.ru.

Заглавие: Концепция музейного научно-просветительского центра истории технического образования.

Абстракт: Статья посвящена рассмотрению проблемы разработки концепции музейного научно-просветительского центра истории технического образования, создающегося в настоящее время на базе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Авторы исходят из того, что залогом успеха данного предприятия является не только всесторонняя поддержка проекта «сверху». Не менее важным является наличие адекватной концепции музея, которая была бы ориентирована на комплексное решение задач, стоящих перед музеем в современных условиях инновационного развития науки. Принципиальным в данном отношении является понимание необходимости отказа от иллюзии, что можно показать все так, «как было на самом деле». Таким образом, создатели любого музея иметь четкий ответ на вопрос, какую историю они будут ретранслировать посетите-

лям. До сих пор в России не существует аналогов запланированному музею. Учитывая теоретические разработки отечественных музеологов и международный практический опыт, авторами были разработаны и раскрыты важнейшие базовые параметры концепции музея, посвященного истории технического образования в России – хронологические и территориальные рамки, основные идеологии и основные структурные элементы. В заключении авторы особо отмечают невозможность успешной реализации любого музейного проекта без конструктивного сотрудничества музеологов с историками.

Ключевые слова: история технического образования, политехническое образование в России, история науки, Санкт-Петербургский политехнический университет, историческое сознание.

Information on article

Authors: Lagushkin Sergey Georgievitch – Candidate of Science in History, Associate Professor, Saint-Petersburg State Polytechnic University, chubber@yandex.ru; Sidorchuk Ilya Viktorovitch – Candidate of Science in History, Associate Professor, Saint-Petersburg State Polytechnic University, chubber@yandex.ru; Ulyanova Svetlana Borisovna – Doctor of Science in History, Professor, Saint-Petersburg State Polytechnic University, chubber@yandex.ru.

Title: The Concept of the scientific and educational museum center of the history of tertiary technical education.

Abstract: The article is devoted to consideration of the problem the development of a Scientific-educational museum center of the history of technical education, which is created now on the basis of the St. Petersburg state Polytechnic University. The authors believe that the key to the success of this enterprise is not only support from “above”. No less important is the availability of adequate concept of the museum center, which would be focused on a comprehensive solution to the challenges facing the museum in modern conditions of innovative development of science. In this regard very important is the understanding of the necessity of abandoning the illusion that you can show a history “as it really was”. Thus, the creators of any museum need to have a clear answer to the question, what kind of history they will be relayed to visitors. Still in Russia there are no analogues to the planned museum center. The authors analyzed the theoretical development of domestic museologists and international practical experience and developed and discovered most important basic parameters of the concept of the museum dedicated to the history of technical education in Russia – chronological and spatial borders, the main ideological and main structural elements. In conclusion, the authors emphasize the impossibility of a successful implementation of any museum project without constructive cooperation of museologists with historians.

Key words: the history of technical education, polytechnic education in Russia, history of science, St. Petersburg State Polytechnic University, historical consciousness.