

УДК 069:711.641

П. З. Гольдин

МАЛЫЕ УЛИЦЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ: музейные характеристики и перспективы музеефикации

Актуальность музеефикации малых улиц в русских исторических городах

Наше исследование построено на анализе культурного пространства малых улиц (в том числе переулков, тупиков, проездов и т.п.) русских исторических городов, к которым можно отнести, в первую очередь, города и поселения, возникшие в дорегулярный градостроительный период (до первой половины XVIII в. включительно). Изучение количественного состава сегодняшней уличной сети исторических городов¹ показывает, что число малых улиц относительно общего количества городских улиц, включая площади, составляет 60–85 % (рис. 1). Выборочный анализ структурных изменений уличной сети этих городов на протяжении последних 150–300 лет свидетельствует, что малые улицы устойчиво составляют абсолютное большинство в общем числе улиц исторических городов.



Рис. 1

Естественно, культурное пространство малых улиц всегда составляло значительный сегмент городской культуры исторических поселений, однако в качестве самостоятельного предмета изучения малые улицы выступают чрезвычайно редко – вероятно, из-за того, что главные и малые улицы обычно не выделяются в качестве внутригородских противоположностей².

К особенностям культурного пространства малых улиц можно, в частности, отнести: сравнительно небольшие абсолютные размеры; уменьшенное число владений и построек

¹ Показатель относительного числа малых улиц рассчитан автором на материале исторических районов Москвы, Ярославля, Кинешмы, Курска, Смоленска, Воронежа и ряда других исторических городов европейской части России.

² Теория и история архитектуры активно использует понятие «рядовая застройка», однако этот термин не идентичен архитектуре малых улиц. Представляется, что в большинстве случаев можно поставить равенство только лишь между понятиями «малые улицы исторического города» и «малые исторические улицы».

на них; нехарактерная для современного города сомасштабность человеку; естественное бытование глубинной городской культуры; достаточно большое количество сохранившихся исторических зданий; нередко – «неправильная» геометрическая трассировка улиц; хорошо читаемый микрорельеф местности.

Современная аксиология различает понятия «потребность» и «ценность». Потребность каждого исторического города в малых улицах подтверждается уже только одной устойчивостью их существования при любых сменах градостроительной парадигмы – показательно, что необходимость присутствия малых улиц в городах осознавалась даже в самые «крутые» периоды ломки градостроительной политики – во второй половине XVIII в. и на протяжении всего XX в.

Многообразие же ценностей малых улиц, к которым можно отнести такие разные сущности, как богатство силуэтно-ландшафтной организации, смыслы исторической биографии, социальный опыт поколений горожан, архитектурные особенности и само бытие маленькой городской «ойкумень», – является причиной того, что малые улицы много раз становились неисчерпаемым источником вдохновения и полем деятельности для различных видов искусства.

Художников-живописцев и графиков, мастеров художественной фотографии на малых улицах не первое столетие привлекают бесчисленные точки, откуда открываются неповторимые виды «непарадной» архитектуры, выразительный микрорельеф, уникальное сочетание силуэтов зданий и крыш, обилие зелени с кронами неправильной формы, подсмотренные многочисленные бытовые сценки. На малых улицах здания действительно близки зрителю – как на «своей», так и на противоположной стороне улицы; здесь можно хорошо разглядеть различные фасадные детали, в том числе пластику рельефов (если они есть на фасаде, а если не сохранились – то их отсутствие именно на малых улицах бросается в глаза внимательному пешеходу).

При сравнении малых и крупных (главных) улиц следует выделять две большие группы параметров. Объективному подсчету поддаются уровень уличного шума и загрязненности воздуха, абсолютное и относительное число автомобилей и пешеходов, количественный и качественный состав озеленения, плотность застройки, плотность жилой и служебной заселенности улицы и многие подобные урбанистические показатели.

Однако многие характеристики района ускользают из поля действия материальных приборов или математической калькуляции. «Второй» круг характеристик городского района относится к психосоциальному, духовному миру горожан. Так, нередко можно услышать мнение, что в районах малых улиц сама жизнь неторопливее и обаятельнее, чем на шумных главных площадях и магистралях.

Наблюдение за высказываниями жителей современного города показывает распространенность и устойчивость мнения о том, что на малых улицах уютнее, тише (и не только в измеряемой прибором мере), сам город как бы ближе к людям, а люди ближе друг к другу³. Можно предположить, что именно этот набор характеристик на протяжении долгого времени привлекает к малым улицам пристальное внимание литераторов и кинематографистов, а в последнее время – многочисленных блоггеров и завсегдагаев социальных сетей (несмотря на то, что по-прежнему мало кто специально выделяет противопоставление «малые – крупные улицы»).

³ Данный тезис подтверждается выборочными социологическими опросами, проведенными автором в последнее время в ряде трудовых коллективов и среди читателей библиотечных фондов.

Представляется, что не имеет смысла подсчитывать, сколько действующих музеев различного профиля расположено на малых улицах, а сколько – на главных улицах или площадях; необходимо рассматривать общую ситуацию по городу и району (окружающей местности) – насколько развита здесь музейная сеть. Важно отметить, что в сохранившихся районах исторической застройки локализуется множество точек, являвшихся в прошлом либо культурными гнездами, либо примечательными местами, к которым можно привязывать местоположение того или иного музея. Этим объясняется, что в среде малых улиц многих российских исторических городов с разной степенью успешности функционирует сеть уникальных по-своему музеев, а их число и качественный состав продолжают расширяться.

Принципиальным является то, что музейными характеристиками обладает не только множество «культурных точек» в исторической городской среде, но и сама эта среда. Мы уже затрагивали пристальный интерес к малым улицам у деятелей искусства. В научной и профессиональной литературе по проблемам города также обнаруживаются достаточно многочисленные цитаты ученых (от И. М. Гревса и Н. П. Анциферова до В. Л. Глазычева и современных культурологов и урбанистов)⁴, свидетельствующие о признании важности для науки и практики темы «непарадной» архитектуры, «второстепенных городских районов» и т.п.

Так, непреходящее значение имеет «неправильная» геометрия значительного числа исторических малых улиц, которая объясняется «естественным» характером формирования уличной сети в дорегулярный период градостроительства, органичным вписыванием трассы улиц в рельеф и микрорельеф местности, а также раскрытием пространств на знаковые доминантные вертикали города (в первую очередь – на храмовые колокольни).

В среде малых улиц расположено значительное число исторических зданий – и это не только признанные научным сообществом памятники архитектуры или здания, с которыми связаны исторические события и жизнь исторических личностей, но и образцы так называемой рядовой застройки. Уже давно считается общественным благом сохранение, реставрация и восстановление исторической архитектуры (несмотря на то, что имеет определенную поддержку и практически противоположная точка зрения), однако сейчас ставится вопрос о сохранении исторической городской среды в целом. Архитектурная наука, решая данную задачу, выходит на уровень реставрационных и реконструкционных решений, но не обеспечивает дальнейшую адаптацию сохраненных либо восстановленных зданий и фрагментов городского ландшафта к их органичному включению в собственно будущее культурное пространство.

Опыт теоретического осмысления проблем, как современного города, так и города в истории показывает, что комплексные эффективные решения могут быть найдены лишь при междисциплинарном рассмотрении, а гарантией соответствия сегодняшнему уровню аналитики служит «оцифровка» основополагающего корпуса информации. Рассматривая проблемы малых улиц исторических городов, также необходимо привлечение специалистов ряда смежных областей городского управления, урбанистики, практического городского проектирования, культурологии, социологии, исторических и географических наук,

⁴ См.: Семенов В. Благоустройство городов. М., 1912; Vidich A. J. Small in Mass Society. London, 1960; Глазычев В. Л. Проблема градостроительного знания // Проблемы теории и истории архитектуры. М., 1978; Тыхеева Ю. Ц. Человек в городском пространстве. Дис. д-ра филос. наук. СПб., 2003 и др.

педагогике и др. Принципиально ответственное место в этом ряду должны занимать специалисты музейного дела.

Предполагается рассматривать городскую ткань не только как «вещь в себе», но и как основу для полноценной и многоаспектной жизни городского культурного пространства, важный слой которого составляет музейная сеть и шире – музеефицированное культурное пространство. Только при таком подходе следует разрабатывать перспективные модели развития исторической городской среды.

Рассматривая историческую городскую ткань подобным образом, становится возможным создавать технические возможности для придания музейных функций самим фрагментам городской среды, и, в частности, – среде малых улиц. Идея фрагментарной охраны исторических ландшафтов и повышения охранного статуса отдельных городских районов с исторической застройкой не нова; так, в 1970–1980-е гг. в СССР достаточно успешно разрабатывались и вводились «в эксплуатацию» так называемые заповедные зоны. Предлагаемые нами проекты музеефикации районов малых исторических улиц, несомненно, являются продолжением этой практики. Однако кардинальные изменения в социуме, науке и, главное, в тотальной компьютеризации жизни настоятельно диктуют качественный пересмотр научных взглядов 30–40-летней давности. Сегодняшние проекты должны быть обращены к искушенному, технически грамотному, информационно подкованному пользователю; они должны строиться с учетом опыта эксплуатации сегодняшних интерактивных музеев, с учетом перспектив перемещения в сетевые ресурсы большинства видов информации о городской жизни.

Именно так можно ставить вопрос о разработке стратегии музейной интерпретации феноменов городской культуры, о музеефикации исторической городской среды, в том числе – малых улиц. В последние десятилетия процесс музеефикации нередко связывается с организацией ансамблевых и средовых музеев. Представляется, что малые улицы исторических городов и поселений могут быть музеефицированы именно как пространственно-средовой музей.

Теоретические и практические проблемы музеефикации малых улиц

Под музеефикацией⁵ сегодня понимается «процесс преобразования историко-культурных и природных объектов в музейные объекты»⁶. Расширенный цикл музеефикации при этом включает ряд последовательных этапов: выявление и дальнейшее исследование объектов музейного показа, их консервация, при необходимости – реставрация, экспозиционная интерпретация, а затем – повседневное использование в музейной практике⁷. Цели музеефикации подобных объектов сводятся к максимальному сохранению и выявлению их историко-культурной, научной, художественной ценности, а также «включению их в актуальную культуру»⁸. Можно констатировать, что музеефикация – это одновременно особое направление деятельности (как процесс) и результат этой деятельности, причем музеефикация находится на стыке организации музеев и охраны памятников культуры.

⁵ Считается, что термин «музеефикация» был введен в научный оборот Ф. И. Шмитом, а широкое распространение в специальной литературе получил одновременно с открытием и развитием музеев-заповедников.

⁶ Словарь актуальных музейных терминов // Музей. 2009. № 5. С. 55.

⁷ Там же.

⁸ Музейное дело России / Под ред. М. Е. Каулен. М., 2005. С. 363.

Музеефикация сегодня признается оптимальным путем сохранения и использования памятников, которые «не изымаются из своего окружения и не перемещаются, но превращаются в музеи непосредственно на месте их существования. Музеефицированное наследие связано со своим краем, со своим обществом и средой бытования <...> Сами памятники являются основой формирования культурно-исторической среды региона, самоидентификации местного социума»⁹, а одним из примеров последовательной и тщательной музеефикации историко-культурных объектов может служить Швеция, где еще полтора десятилетия назад насчитывалось более тысячи музеев под открытым небом.

Традиционно для музейной практики одной из важнейших проблем является определение предмета музеефикации. В данном случае предмет музейного внимания – это целые фрагменты исторической городской ткани в их комплексном понимании, к которым относятся вещественно-материальная и нематериальная составляющие в их историческом развитии. При таком рассмотрении предмет музеефикации не только огромен в количественном отношении, что несравнимо с масштабом отдельного музейного артефакта, но и почти бесконечен в информационном плане.

Однако, как и многие другие многокомпонентные системы, всякий фрагмент исторической городской ткани доступен эффективному комплексному научному анализу при условии широкой междисциплинарности и применения современных методик и технических средств обработки информации. Соответственно, методики эффективной музейной актуализации выбранных фрагментов городской среды, соответствующие современному развитию музейного дела в мире, также предполагают комплексный междисциплинарный подход.

Рассмотрим среду малых улиц как предмет музеефикации. Первое – это определение границ музеефицируемого объекта. Опираясь на многочисленные исторические исследования, можно утверждать, что планировочной основой большинства русских исторических городов, выросших в дорегулярный (средневековый) градостроительный период, были слободы – сгустки городской застройки внутри посадской территории, объединявшие население по тому или иному организационному признаку (отношение к повинности, воинской службе, ведущий ремесленно-торговый профиль и др.); слободы были пронизаны жилыми улочками, из которых впоследствии и образовалась позднейшая уличная сеть города. Слободской характер застройки бывших городских посадов – это фактор, объединяющий исторические города России, Белоруссии, Украины, Молдовы, частично Литвы.

Можно предположить, что именно выделение территории древней слободы на плане современного города дает наиболее оправданное основание для проведения границы музеефицируемого участка. Таким образом, создается определенная форма музейного кластера, совпадающего с территорией той или иной слободы, куда входит, как правило, несколько малых внутрислободских улиц, а границами слободского кластера будут служить, вероятно, более крупные улицы. Чтобы разбить территорию современных городов в их исторических частях на слободские участки, предстоит провести большую подготовительную работу – как с литературными источниками и в архивах, так и на местности. Эта работа должна проходить в обязательном рабочем контакте с городскими архитектурно-планировочными управлениями. Несмотря на кажущуюся очевидность подобного пла-

⁹ Там же. С. 366-367.

нирочного деления городских земель, полностью такая работа не проведена даже для Москвы, несмотря на поистине гигантские объемы имеющейся московведческой литературы, накопленной за 150–200 лет.

Вторая из музееведческих сложностей отнесения состоит в том, что предмет музеефикации не изымается из среды бытования и не помещается в особые условия музейного сохранения и показа, а во многом остается в давно сложившихся и, следовательно, привычных условиях существования. Однако, специалистам известно большое количество зарубежных примеров, которые характеризуются достаточно тонкой гранью между «памятником, используемым по изначальному назначению, и музеем-памятником». Музеефикация того или иного района малых улиц отнюдь не предполагает его выведения из круговорота городской повседневности.

Трудноразрешимой проблемой следует признать также определение и дифференциацию ценностей фрагмента городской среды, которые подлежат музеефикации. Возможны различные критерии ценности, требования к музеефицируемому объекту: аутентичность (подлинность); достоверность; художественная полноценность; этот ряд может быть продолжен. Особый интерес для нашего небольшого исследования представляют те феномены и характеристики культурного пространства малых улиц, которые могут быть отнесены к музейным. Предлагаемые нами варианты структуры историко-культурных ценностей и перспектив актуализации культурного потенциала малых улиц представлены в табл. 1, 2.

Как можно было видеть, среда исторических малых улиц обладает рядом объективных характеристик, которые можно отнести к потенциально музейным, что признается как представителями научного сообщества, так и обычными горожанами. Таким образом, целесообразность музеефикации малых улиц, как феномена исторических городов, опирается на объективные данные и широко распространенные общественные взгляды, а также социально-психологические ожидания в социуме.

Перспективы музеефикации малых улиц

Мы являемся свидетелями с одной стороны, тотального «оцифровывания» музейной жизни, тяготеющей ко все более полному включению в компьютеризированное медиaprостранство, с другой стороны, музейное внимание концентрируется на вещественных артефактах; при этом музейные сценарии стремятся к интерактивности. Все это актуально и для широких территориальных площадок, получающих музейные характеристики.

Музеефицированный район малых улиц – это еще один новый тип музея, это одновременно – музей-город, музей-район, музей-улица, музей-двор, музей-застройка. При этом в районе продолжают жить люди, работать учреждения, ходить транспорт, парковаться автомобили, функционировать учреждения питания, бытового и социального обслуживания. Однако район должен быть насыщен плотным музейно-информационным полем, основанным на достоверности и научно-популярной занимательности. Музейные функции, по-видимому, будут при этом рассредоточены по территории, но концентрироваться в определенных точках смыслового притяжения, в том числе местах естественного «собираения» людей, таких, как кафе. Одновременно весь район должен стать удобным и безопасным, а музейные функции – регулярно обновляться, по возможности, органично сочетаясь с городскими реалиями.

Таблица 2

Перспективы актуализации культурного потенциала малых улиц (выборочный обзор)

| Уровни культурного потенциала М.У. | Возможные пути и способы актуализации К.П. М.У. |
|---|---|
| Ландшафт местности | <ol style="list-style-type: none"> 1. Актуализация информации о достоинствах природного и окультуренного ландшафта (в том числе о скрытых или искаженных ландшафтных формах): в СМИ, сетевых ресурсах, картографии, в малых архитектурных формах (информационные доски и т.п.), в педагогическом краеведении. 2. Выявление достоинств ландшафта инженерно-реконструктивными мероприятиями, средствами городского дизайна. 3. Корректировка программ долгосрочного градостроительного планирования с целью перемещения визуальных акцентов городской ткани на узловые точки вмещающего ландшафта. |
| Исторически обусловленная трассировка М.У. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Актуализация информации об исторической эволюции М.У. Объяснение логики устройства малых улиц в их уникальной геометрии. 2. Выявление и описание исчезнувших исторических М.У. 3. При появляющейся градостроительной возможности – корректировка существующей планировки М.У., фрагментарное восстановление исчезнувших малых улиц. |
| Топонимика и ономастика | <ol style="list-style-type: none"> 1. Продолжение углубленных топонимических исследований, выявление и актуализация микроурбонимов. 2. Научно обоснованное возвращение утраченных названий. Планирование новых урбонимов: тактичная стилизация и словотворчество. |
| Исторические силуэты городской застройки в М.У. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Уточнение историко-архитектурных исследований силуэта города. 2. Строительные либо демонтажные мероприятия по упорядочению оптимальных видовых картин, выявляющих вертикальные доминанты. |
| Сохранность архитектурного наследия М.У. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Продолжение изыскательской работы в архивах и на местности. 2. Реставрационные и восстановительные работы в полном объеме. 3. Проектирование и возведение новых городских объектов на малых улицах только в контексте исторического окружения. |
| Качество архитектурной среды М.У. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Средовое проектирование. 2. Контекстуальный подход. |
| Изображение М.У. в искусстве | <ol style="list-style-type: none"> 1. Выявление и актуализация свода художественных произведений, в которых присутствуют описания культурного пространства М.У. 2. Привязка выявленного багажа художественных произведений к различным информационным ресурсам (например, информационные доски, навигация). |

*Примечание. В таблице приняты следующие условные сокращения:
М.У. – малые улицы; К.П. – культурный потенциал*

Информация о статье

Автор: Гольдин Павел Зиновьевич – член Союза архитекторов, Россия, Москва, Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт», grado-sreda@inbox.ru.

Заглавие: Малые улицы исторических городов: музейные характеристики и перспективы музеефикации

Абстракт: Анализ пространства русских исторических городов показывает, что малые улицы стабильно занимают значительное место в уличной сети. Известно большое количество музеев на малых улицах, однако и само культурное пространство малых улиц обладает музейными характеристиками – неслучайно малые улицы давно привлекают внимание художников и других деятелей искусства. Культурные характеристики районов малых улиц описываются рядом объективных и субъективных параметров. Уникальна «неправильная» геометрия многих малых улиц, объясняемая естественным характером градостроительного развития в дорегулярный период. В среде малых улиц сохранилось большое количество исторических зданий. Архитектурная наука предлагает реставрационные и реконструкционные решения для сохранения исторической городской среды, однако для ее полноценного включения в современное многоаспектное культурное пространство необходимо участие специалистов музейного дела. Принципиальной является разработка технических решений с использованием современных компьютерных технологий, включающих музей в медиа- и сетевое пространство. Музеефикация малых улиц – продолжение моделей заповедных зон 1970–1980-х гг. и моделей средовых музеев на новом техническом, организационном и сценарном уровне. Музеефикация малых улиц возможна как пространственно-средовой музей, сохраняющий городу его естественные урбанистические функции. Музеефицируемое пространство малых улиц предлагается ограничивать местоположением средневековых слобод исторических русских городов. Музеефицированный район малых улиц – это еще один новый тип музеев. Музейные функции рассредоточиваются по территории, но концентрируются в определенных точках.

Ключевые слова: историческая городская среда; малые улицы; культурное пространство; музейные характеристики; музеефикация.

Information on article

Author: Goldin Pavel Zinovievich – architect, Russia, National Research Centre «Kurchatov Institute», Moscow, grado-sreda@inbox.ru.

Title: Small streets in historic cities: museum characteristics and opportunities of museification.

Abstract: There are lots of museums located in small streets, but the cultural space of the streets themselves has the characteristics of a museum – it is no accident that small streets have always been an object of attraction for artists. The most important cultural characteristics of small streets are the unique geometry, which is the result of the natural urban development, and numerous historic buildings. Architecture suggests restoration and reconstruction methods of preserving the historic environment, but to include this environment in the contemporary multi-functional cultural space, an interdisciplinary approach is necessary. It is most important to develop certain computer technologies which would be able to include the museum in the space of the media and the web. Small streets museification is the continuation of the reservations of 1970s – 1980s. It is an environmental museum preserving the natural urban functions of a city. It is suggested to keep the museeficated space of small streets within the confines of the medieval settlements of Russian historic cities. A museeficated small streets quarter is another new type of museum. The functions of the museum are evenly distributed, but in certain locations they concentrate.

Key words: historic environment; small streets; cultural space; museum characteristics; museefication