

СТРУКТУРА МУЗЕОЛОГИИ

В 1980 г. ИКОФОМ провел симпозиум на тему «Систематики и системы в музеологии». В первоначальные намерения организаторов входило обсуждение вопросов внутренней структуры дисциплины. Эта тема была признана важной 1) для уточнения структуры и теоретического поля музеологии; 2) для преподавания ее в университетах; 3) для практической структуры музейных организаций (Jelinek 1981: 69-70). Предполагалось, что, как и у любой другой академической дисциплины, у музеологии есть – или должна быть, – собственная научная структура, т.е. система связанных областей исследования. Предлагаемые разными учеными варианты такой структуры отличаются друг от друга, так же как и предлагаемые ими ответы на вопросы о предмете познания и целях музеологии. Деление на «эвристические области» (З. Странский) зависит от понимания масштаба самой науки. Изначально имевшая две части, структура музеологии эволюционировала в современной литературе к более сложной пятичастной схеме.

От двух до пяти

Когда ИКОФОМ обратился к теме идентичности музеологии как академической дисциплины, многие авторы ссылались на модель ее структуры, разработанную И. Неуступным. Традиционно выделялись общая и прикладная музеология¹. И. Неуступный добавил деление на общую и специальную музеологию². Комбинация двух этих подходов дала широко применяемую трехчастную схему³, включающую общую, прикладную и специальную музеологию. Общая музеология имеет дело с принципами сохранения, изучения и коммуникации материальных свидетельств развития человечества и его окружения, а так же с институциональными рамками этих форм деятельности. Она изучает также их социальные предпосылки и то влияние, которое на них оказывают социальные условия. Прикладная музеология занимается применением к музейной практике общих принципов музеологии. Специальная музеология связывает общую музеологию с конкретными профильными дисциплинами, а так же с отдельными группами музеев и коллекций (объединяемыми по профильному признаку (художественные, этнографические, естественноисторические), географической принадлежности (страна, континент) и проч.).

Концепция специальной музеологии была отвергнута Рабочей группой по музеологии (ГДР). По мнению входивших в нее ученых существует только одна музеология, применимая к музеям всех типов. При этом нельзя отрицать, что музеи разных типов сталкиваются с различными проблемами, которые зависят от их коллекций или выполняемой ими социальной роли. Именно такое понимание специальной музеологии было принято на конференции ИКОФОМ в Хайдарабаде в 1988 г. Тогда признали, что специальная музеология представляет собой более низкий уровень абстрагирования, чем общая музеология, и является своеобразным мостом между общей и прикладной музеологией.

¹ Или же музеология и музеография; теоретическая и практическая музеология. См.: Gluzinski 1983: 33, Stránský 1983: 129, Arbeitsgruppe Museologie 1981: 3, и Jahn 1979.

² Neustupny 1968: 146. Термин «специальная музеология» использовался уже В. Шеффером в докладе на Генеральной конференции ИКОМ в 1965 г. После того, как ряд ученых сослался на Д. Льюиса, как на автора этой модели (Burcaw 1983: 21, Hodge 1983: 62, Russio 1983: 118), тот поспешил указать свой источник (Lewis 1983: 1).

³ Lewis 1981: 74, Sofka 1980: 12, Schreiner & Wecks 1986: 43, Burcaw 1983: 14.

В ранних работах И. Неуступного нет упоминаний о теоретической музеологии. Ученый считал, что музеология не обладает организованным набором собственных теорий. Однако на симпозиуме ИКОФОМ в Лондоне в 1983 г. несколько авторов ввели (повторно) в научный оборот концепт теоретической музеологии. Это побудило Д. Шпильбауер предложить четырехчастную структуру науки: теоретическая музеология, общая музеология, специальная музеология и прикладная музеология⁴. Некоторые авторы (например, З. Странский) предлагают выделять в качестве особого направления музеологического исследования еще и историческую музеологию. Как самостоятельная область изучения она должна обеспечить музеологии историческую перспективу.

Получившаяся в итоге структура, состоящая из пяти частей, с 1982 г. используется в Академии им. Рейнварта для организации учебного плана и выработки базовых принципов классификации академической библиотеки. Данная структура может рассматриваться как методологически-дидактическое измерение рассматриваемой области позна-



Рис. 6. Структура музеологии

ния. *Общая музеология* имеет дело с принципами сохранения, изучения и коммуникации материальных свидетельств развития человечества и его окружения, а так же с институциональными рамками этих форм деятельности. Она изучает также их социальные предпосылки и то влияние, которое на них оказывают социальные условия. *Теоретическая музеология* разрабатывает философские, эпистемологические основания этих принципов, а *прикладная музеология* связана с методологическим аспектом музейной работы, т.е. с применением теоретических концептов на практике. *Специальная музеология* связывает общую музеологию с конкретными профильными дисциплинами. Она занимается музеями и коллекциями в области истории искусства, этнографии, естественной истории и т.д., а также другими принципами классификации музеев (напр., в зависимости от их географического положения: музеи какой-либо страны, континента и проч.). Наконец, *историческая музеология* предлагает общую историческую перспективу.

⁴ Spielbauer 1983: 139. Те же четыре части выделяет в музеологии И. Ян, см.: Arbeitsgruppe Museologie 1981: 47-48. — Конечно, термин «теоретическая музеология» многократно использовался на Генеральной конференции ИКОМ в 1965 г. как антоним «практической музеологии». Но, как было показано в первой главе, концепция теоретической музеологии, принятая в 1965 г., значительно отличалась от понимания этого термина, утвердившегося после конференции ИКОФОМ 1983 г.

Следует отметить, что в использовании данных терминов нет единства. Хотя приведенная схема, состоящая из пяти частей, постепенно и получает все более широкое распространение, З. Странский недавно использовал термин «общая музеология» для определения всей области музеологии вообще, а термином «социомузеология» (затем – «социальная музеология») заменил то, что по определению И. Неуступного называлось «общей музеологией».

В учебном плане Института музеологии (Сан-Паоло, Бразилия) под «специальной музеологией» понимаются специальные темы музеологии, например, музейная архитектура или общинная музеология. Наконец, некоторые авторы используют термин «историческая музеология» для определения специальной музеологии, связанной с историческими музеями (см. ниже).

Другие модели

Американский музеолог Д. Баркоу предлагает структуру, которая, хотя и развивалась в другом теоретическом контексте, все же напоминает построения восточноевропейских ученых (Vircaw 1983: 15). Говоря о «системе музеологии», Д. Баркоу упоминает об истории, философии, образовании (педагогике), социальных науках и организационной теории, как об областях, составляющих музеологию. Его подход, однако, отражает представление о музеологии как о конгломерате нескольких методологий, а не самостоятельной академической дисциплине.

С. Пирс выдвигает структуру, в которой избегает терминологии, используемой И. Неуступным и другими музеологами. При этом, по сути дела, ее подход близок их построениям (Pearce 1992: 10). Она выделяет три раздела науки: музейную теорию как часть критической теории культуры, музейную теорию менеджмента ресурсов и музейную работу как особый уровень работы. В описанной выше пятичленной схеме эти разделы соответствуют теоретической, общей и прикладной музеологии.

Совершенно иную структуру музеологии предлагает японский ученый Соитиро Цурута (Tsuruta 1980: 49):

- 1) автомuzeология (индивидуальная музеология):
 - а. музейная таксономия;
 - б. морфологическая музеология;
 - в. функциональная музеология;
- 2) специализированная музеология;
- 3) синмузеология (коллективная музеология);
- 4) социомузеология;
- 5) музейный менеджмент.

Эта структура, в которой ясно различимо биологическое образование автора, основывается на представлении о музее как «минимальной единице» музеологии. Автомuzeология, специализированная музеология и синмузеология занимаются, соответственно, отдельными музеями, различными категориями музеев и музейной сферой как таковой. Социомузеология изучает музей как социокультурный институт. Определение «музейный менеджмент» говорит само за себя. В 1992 г., после того, как С. Цурута принял участие в работе Международной летней школы по музеологии (Брно), З. Странский перенял концепцию социомузеологии (позднее переименованной им в социальную музеологию),

дополнившую его трехчастную схему (историческая, теоретическая и прикладная музеология). Социальная музеология (также называемая структуральной музеологией) – эквивалент общей музеологии. При этом концепт социомузеологии, используемый С. Цурутой и З. Странским, отличается от понимания социомузеологии Марией Мутинхо, директором Центра социомузеологических исследований при Португальском гуманитарном и технологическом университете (Лиссабон). Для нее социомузеология – синоним общинной музеологии (см. главу 4).

Дальнейшее деление

Хотя приведенная выше пятичленная структура и лежит в основе многих образовательных программ во всем мире, она все же не работает как логическая и емкая система знания. У каждого раздела есть собственный язык, основывающийся на различных наборах предикатов, в свою очередь, восходящих к различным научным дисциплинам (Gluzinski 1980: 441). Их связь основывается только на прагматических отношениях. И это находит отражение в более дробных вариантах структуры. Каждая область может быть разделена, например, на отдельные области исследования или области приложения. Деление теоретической музеологии отражает различные разделы практики, существующие в рамках прикладной музеологии: сохранение (собираТЕЛЬСКАЯ деятельность, хранение, учет) и коммуникация (т.е. выставочный дизайн и образовательная деятельность). В этом смысле И. Неуступный использует термин «музеологические дисциплины», а З. Странский говорит об «эвристических полях».

Кроме базового деления на общую и специальную музеологию И. Неуступный предлагает выделять следующие музеологические дисциплины (Neustupny 1971: 11):

- теория и методы собирания источников различных ветвей науки, таких, как археология, история, этнография, биология, минералогия и др.;
- теория и методы сохранения и защиты источников, т.е. музейных коллекций (консервация, учет);
- теория и методы работы с научной информацией (регистрация, каталогизация, инвентаризация, машинные процессы освоения информации, научные публикации источников);
- теория и методы исследовательской работы в музее (атрибуция, классификация, работа с коллекциями, проблемы, связанные с участием музеев в фундаментальных и прикладных исследованиях);
- теория и методы массовых коммуникаций, популяризации науки и искусства;
- теория роли и функций музея в обществе, науке и культуре;
- история музеев, музейной работы и музеологии;
- архитектура и технические проблемы музеев.

З. Странский делит область теоретической музеологии на три эвристические сферы: отбора, тезаврирования и коммуникации. Подобным же образом и область прикладной музеологии делится им на три сферы, связанные с институциональной сущностью музея, методами и техниками его работы. Очень близкое к этому деление предлагают А. М. Разгон (в Herbst & Levykin eds. 1988: 33) и К. Шрайнер (Schreiner 1982). Главное отличие позиции И. Неуступного и З. Странского от позиции А. М. Разгона и К. Шрайнера в том, что последние в качестве отдельной области исследования выделяют музейное источниковедение.

Музеография

В литературе наряду с термином «музеология» встречается и термин «музеография». Музеография, кажется, старейший из используемых терминов, т.к. он встречается уже в 1727 г. в знаменитой одноименной публикации К. Ф. Никелиуса (см. главу 1). Термин «музеология» был введен в научный оборот в XIX в. С 1969 г. ИКОМ различает значение двух этих терминов. Музеология считается музейной наукой, а музеография – набором методов и практик музейной работы. Следуя этому определению, большинство авторов использует термин «музеография» как синоним прикладной музеологии. В. Клаузевиц, однако, проводит между ними четкое различие (Klausewitz 1980). По его мнению, прикладная музеология в большей степени включает теоретические вопросы формирования коллекций, документации, образовательной деятельности и т.д.; а музеография имеет дело с техниками и методами на уровне повседневной работы, например, с вопросами безопасности или экспозиционной техники. Такое использование понятий напоминает применяемое И. Ян разделение музейной теории, музейной методике и музейной техники, хотя термин «прикладная музеология» и используется исследовательницей и для музейной методике и для музейной техники (Jahn 1979: 283). И. Ян соотносит музеографию с дескриптивным аспектом дисциплины, а музеологию с ее экспликативным аспектом. Такое предположение, однако, не получило никакой поддержки ни в ИКОФОМ, ни за его пределами.

Если ассоциировать термин «музеология» со всеми теоретическими представлениями в данной области и понимать его как антоним (музейной) практике, необходимо принять концепцию В. Клаузевица. В приведенной выше пятичленной структуре музеологии прикладная музеология соответствует скорее музейной методике, а не музейной технике. Любопытно отметить, что термин «музеография» впервые появился в связи не столько с практикой, сколько с теорией и методологией, а термин «музеология», наоборот, использовался исключительно для характеристики практики (см. главу 1). Некоторые авторы, кажется, используют термин «музеография» применительно лишь к практике (музейной) коммуникации. Например, во Франции под музеографией обычно понимают работу по созданию музейных экспозиций⁵. Для этой конкретной области прикладной музеологии/ музейной практики Е. Свецимский предложил термин «экспозициология» (Swiecimski 1979: 16), близкий по значению используемому в Бразилии термину «сценография» (Scheiner 1988).

Другие музеологии

Кроме вариантов, описанных выше, можно было бы привести и несколько других. Однако такие понятия, как критическая музеология, новая музеология или экомuzeология соответствуют скорее различным подходам к пониманию самой музеологии, чем разным областям исследования. Они уже были рассмотрены в предыдущей главе. Термины «экспериментальная» (Van Mensch, Pouw & Schouten 1983: 87) и «компаративная» (Van Mensch 1988: 185) музеология также скорее относятся к методологии, чем к области исследования. Экспериментальная музеология понимается как ветвь музеологии, которая экспериментально изучает влияние факторов, добавляющих или, наоборот, стирающих информацию

⁵ Giraudy & Bouilhet 1977. Примерно также этот термин используется в Guerin 1957 (см. «Введение» к нашей работе). См. также Feilden в Feilden & Scichilone 1982: 12, Cialdea 1988: 201.

на протяжении биографии того или иного предмета. Компаративная музеология изучает различия между разными специальными музеологиями.

Можно отметить тенденцию к разделению области специальной музеологии на серию отдельных музеологий. Выбор терминологии будет зависеть здесь от подхода каждого конкретного автора. Те, кто склонен считать музеологию прикладной наукой, используют такие термины, как «музеологическая антропология» (Mey 1988), другие предпочитают конструкции типа «этнографической музеологии» (Stránský 1982), «исторической музеологии» (Hofmann в Grampp et al. 1988; Dufrèsne в Cotéed. 1992) и «научной музеологии» (muséologie scientifique, Schiele 1989, Maitte 1989, Gros in Goery et al. 1989), или «художественной музеологии» (Kunstmuseologie, Lemper в Arbeitsgruppe Museologie 1981) и литературной музеологии (Literaturmuseologie, Kovac 1982), или же «зоомузеологии», «антропомузеологии» и «этномузеологии» (Stránský 1983).

Информация о главе

Автор: Петер ван Менш – Ph.D., профессор, директор международной магистерской программы по музеологии Академии Рейнварта (1998 – 2001, 2005 – 2010 гг.), президент Международного комитета по музеологии Международного совета музеев (1989 – 1993 гг.), Амстердам, Нидерланды, peter@menschmuseology.com

Заглавие: Структура музеологии.

Абстракт: В главе рассматривается проблема структуры музеологии как научной дисциплины. Традиционно выделялись общая и прикладная музеология. И. Неуступный добавил деление на общую и специальную музеологию. Комбинация двух этих подходов дала широко применяемую трехчастную схему, включающую общую, прикладную и специальную музеологию. Развитием такой схемы стала пятичастная модель, включающая в себя общую музеологию, теоретическую музеологию, прикладную музеологию и историческую музеологию.

Ключевые слова: И. Неуступный, историческая музеология, общая музеология, прикладная музеология, структура науки, теоретическая музеология.

Information on chapter

Author: Peter van Mensch – Ph.D., Professor, Director of the International Master Degree Programme in Museology at the Reinwardt Academy (1998 – 2001, 2005 – 2010), President of the ICOM International Committee for Museology (1989 – 1993), Amsterdam, Netherlands, peter@menschmuseology.com

Title: The structure of museology.

Abstract: This chapter is devoted to the problem of structure museology as academic discipline. Traditionally, distinction was made between general museology and applied museology. J. Neustupný added the distinction between general museology and special museology. The combination of both subdivisions gave a three-fold structure which was generally applied since. The three study areas are: general, applied and special museology. In this chapter a five-fold structure is proposed: General museology; Theoretical museology; Applied museology; Special museology; Historical museology.

Key words: applied museology, general museology, historical museology, J. Neustupný, special museology, structure of academic discipline, theoretical museology.

Использованная литература

- Arbeitsgruppe Museologie (1981) *Museologie* (Berlin).
 Burcaw, G.E. (1983) 'Basic paper', in: V. Sofka ed., *Methodology of museology and professional training. ICOFOM Study Series 1* (Stockholm) 10-23.
 Cialdea, R. (1988) 'On theoretical museology', *Museological News* (11): 199-212.
 Coté, M. ed. (1992) *Museological trends in Quebec* (Quebec).
 Feilden, B.M. & G.Scichilone (1982) 'Museums: the right places for conservation?', *Museum* 34 (1): 10-20.
 Giraudy, D. & H.Bouilhet (1977) *Le musée et la vie* (Paris).
 Gluzinski, W. (1980) *U podstaw muzeologii* (Warszawa).
 Gluzinski, W. (1983) 'Basic paper', in: V. Sofka ed., *Methodology of museology and professional training. ICOFOM Study Series 1* (Stockholm) 24-35.

- Goery, C. et al. (1989) *Panorama de la culture scientifique, technique et industrielle Alsace (Mulhouse)*.
Grampp, H.D. et al. (1988) *Museologie und Museum. Beiträge und Mitteilungen 15 (Museum für Deutsche Geschichte, Berlin)*.
- Herbst, W. & K.G. Levykin eds. (1988) *Museologie. Theoretische Grundlagen und Methodik der Arbeit in Geschichtsmuseen (Berlin)*.
- Hodge, J. (1983) 'Basic paper', in: V. Sofka ed., *Methodology of museology and professional training. ICOFOM Study Series 1 (Stockholm)* 58-65.
- Jahn, I. (1979) 'Zur Anwendung quellenkundliche Forschungsmethoden im Museum', *Neue Museumskunde* 22 (4): 282-285.
- Jelinek, J. (1981) 'Systematics and systems in museology - an introduction', *Museological Working Papers* (2): 69-70.
- Klausewitz, W. (1980) 'Museological provocation', *Museological Working Paper* (1): 11.
- Kovac, M.A. (1982) 'Das Museum als semiotisches System', in: *Museologische Forschung in der CSSR. Schriftenreihe des Instituts für Museumswesen 17 (Berlin)* 101-120.
- Lewis, G. (1981) 'The systematics of museology', *Museological Working Papers* (2): 74.
- Lewis, G. (1983) 'Basic paper', in: V. Sofka ed., *Methodology of museology and professional training (Addenda 3). ICOFOM Study Series 5 (Stockholm)* (1-5).
- Maitte, B. (1989) 'Le développement des établissements et les mouvements de diffusion des sciences et des techniques: une esquisse historique', *Brises* (14): 5-11.
- Mensch, P. van (1987) 'Practice and theory', *Museological News* (10): 115-118.
- Mensch, P. van (1988) 'What contributions has museology to offer to the developing countries?', in: V. Sofka ed., *Museology and developing countries - help or manipulation? ICOFOM Study Series 14 (Stockholm)* 181-185.
- Mensch, P. van, P. Pouw & F. Schouten (1983) 'Basic paper', in: V. Sofka ed., *Methodology of museology and professional training. ICOFOM Study Series 1 (Stockholm)* 81-94.
- Mey, W. (1988) 'A museum promotes change', in: V. Sofka ed., *Museology and developing countries – help or manipulation? ICOFOM Study Series 14 (Stockholm)* 187-192.
- Neustupný, J. (1968) *Museum and research (Prague)*.
- Neustupný, J. (1971) 'What is museology?', *Museums Journal* 71 (2): 67-68.
- Pearce, S. (1992) *Museums, objects and collections (Leicester)*.
- Russio, W. (1983) 'Basic paper', in: V. Sofka ed., *Methodology of museology and professional training. ICOFOM Study Series 1 (Stockholm)* 114-125.
- Schiele, B. (1989) *La muséologique scientifique au present (Montreal)*.
- Schreiner, K. (1982) *Einführung in die Museologie (Neubrandenburg)*.
- Schreiner, K. & H. Wecks (1986) *Studien zur Museologie 1. Schriftenreihe des Instituts für Museumswesen 27 (Berlin)*.
- Scheiner, T. (1988) 'Society, culture, heritage and museums in a country called Brazil', in: V. Sofka ed., *Museology and developing countries - help or manipulation? ICOFOM Study Series 15 (Stockholm)* 179-193.
- Sofka, V. (1980) 'Museology is the study of the museum and its activities', *Museological Working Papers* (1): 12-13.
- Spielbauer, J. (1983) 'Summary and analysis of the papers prepared for the symposium on methodology of museology and the training of personnel', in: V. Sofka ed., *Methodology of museology and professional training. ICOFOM Study Series 1 (Stockholm)* 133-145.
- Stránský, Z.Z. (1982) 'Die Herausbildung der Museologie in der Tschechoslowakei', *Schriftenreihe des Instituts für Museumswesen* (17): 1-26.
- Stránský, Z.Z. (1983) 'Museologie: Mode oder tatsächliche Notwendigkeit?', in: *Jahresbericht 1982 (Landesmuseum Joanneum Graz, Graz)* 161-165.
- Swiecinski, J. (1979) 'The museum exhibition as an object of cognition or creative activity', *Museologia* (13): 11-17.
- Tsuruta, S. (1980) 'Definition of museology', *Museological Working Papers* (1): 47-49.