

УДК 069.01:902.2:902.3

Д. В. Кепин

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОЕКТИРОВАНИЮ «АРХЕОПАРКОВ»

На современном этапе развития музеологии и памятниковедения в них активно применяются методики создания природных и историко-культурных музеев-заповедников. Наилучшей формой сохранения недвижимых памятников является их экспонирование in situ в специально организованном музейном парке¹.

Цель данной статьи – рассмотреть вопросы сохранения и экспонирования памятников археологии in situ в структуре археологического музея-заповедника («археопарка»).

Инженеры-геологи рассматривают каждый археологический памятник как элемент природно-археологической системы, являющейся составной частью природно-технической (в нашем понимании – природно-техногенной) системы².

«Археопарк» как элемент природно-археологической системы является историко-культурным музеем-заповедником (музеем под открытым небом/«скансеном»), создающимся на основе недвижимых памятников археологии разного вида и типа in situ, а также в местах концентрации памятников, которые невозможно сохранить на месте выявления, однако природный ландшафт местности позволяет объявить территории геолого-археологическими или природно-археологическими заповедниками. Составной частью организации «археопарка» in situ является проведение музеефикации раскрытых комплексов и/или отдельных объектов. «Археопарками» также можно считать «воображаемые музеи» («археодромы» – «экспериментальные поселения»), созданные в природном парке или

¹ *Pleinerová I.* Rekonstrukce archeologických objektů (RAO) – Občanské sdružení pro popularizaci archeologie // *Archeologické rozhledy*. 1998. Ročník L, číslo 2. S. 494-496, 511-518; На пути к национальному парку в Крыму / В. А. Боков, В. Г. Ена, А. Н. Рудык, Ал. В. Ена, Ан. В. Ена, Е. Е. Вацей, И. И. Музыка, С. А. Ефимов, А. С. Слепокуров, Г. Стоун. Симферополь, 2000; *Титова О. М.* Збереження нерухомих пам'яток археології в заповідниках та музеях // Праці Центру пам'яткознавства. Київ, 2004. Вип. 6. С. 106-110; *Медведь А. Н.* Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). М., 2004; *Минеева И. М.* Музеефикация археологического наследия на территории музея-заповедника «Ирендык» в Башкортостане: вопросы методологии // Наследие и современность. Информационный сборник. М., 2006. Вип. 13. С. 132-146; *Кимеев В. М.* Экомuzeи Сибири как центры сохранения этнокультурного наследия в природной среде // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008. № 3 (35). С. 119-128; *Еремин Л. В.* Музеефикация особо охраняемых территорий историко-культурного значения в республиках Южной Сибири (конец XX – начало XXI века): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2010; *Дробышев А. Н.* Музейный парк как форма презентации археологического наследия: Автореф. дис. ... канд. культурологии. Кемерово, 2011; *Каулен М. Е.* Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012; *Кемалова А. Р.* К вопросу о создании историко-ландшафтного заповедника на Тарханкуте // Историко-культурное наследие Тарханкута: новые тенденции развития, новые возможности: Материалы II Международной научно-практической конференции: Сб. статей. Симферополь, 2012. С. 47- 59; *Кондратьева С. К.* Итоги и перспективы музеефикации Маяцкого селища // Музей-заповедник: экология и культура. Сборник материалов Пятой международной научно-практической конференции. (станция Вёшенская, сентябрь 2012 г.). С. 27-28.

² *Вязкова О. Е.* Некоторые принципы инженерно-геологических исследований памятников археологии: Автореф. дис. ... канд. геол.-мин. наук. М., 1995.

на специально отведенной территории, для которых не нужна разработка концепций зон охраны археологических памятников³.

В этой связи следует указать на подготовленные проекты создания «геопарков» на Украине⁴. Однако, по нашему мнению такие новые музеи-заповедники как «геопарки» с включенными в их структуру археологическими памятниками целесообразно называть природно (естественно)-археологическими, они могут иметь свои разновидности. Термин «геопарк» можно распространять только на территорию, имеющую специальный правовой статус, где расположены соответствующие природные памятники без участия в их образовании антропогенной деятельности в исторические эпохи.

Таким образом, в группе музеев-заповедников выделяется тип археологических «скансенов» («археопарков») *in situ*, которые далее можно классифицировать по подтипам: естественно-археологический; геолого-археологический; археологопалеонтологический; экзотно-археологический; «археодром». В свою очередь «геопарки» делятся на такие подтипы, как палеонтологический; карсто-спелеологический; спелеоархеологический и др.⁵

При проектировании «археопарков» можно использовать и некоторые архитектурно-планировочные критерии, апробированные при создании музеев народной архитектуры и быта (деревянного зодчества) и этнопарков⁶.

Проведение музеефикации как технологического процесса зависит от вида, типа и состояния сохранности раскрытого комплекса или отдельного объекта. Музеефикация памятников археологии должна состоять из следующих этапов: археологических, археолого-архитектурных (при необходимости) и геолого-гидрологических исследований, консервации, в исключительных случаях, реставрации и реконструкции открытых сооружений, инженерного благоустройства территории и создания экспозиции на основе недвижимых и движимых памятников. При музеефикации необходимо учитывать структурные элементы культурного слоя – скопления, остатки жилищ, остатки хозяйственных построек,

³ *Титова О. М., Кенін Д. В.* Дефініція поняття «археопарк» // Археологічний літопис Лівобережної України. Полтава, 2003. № 2. С. 5-13; *Кенін Д.* Музеефікація об'єктів археологічної спадщини в Європі: на прикладі пам'яток первісної культури. Київ, 2005. С. 82-94.

⁴ Проблеми охорони геологічної спадщини України / В. А. П. Уїмблдон, Н. П. Герасименко, А. А. Іщенко, Г. В. Лисиченко, К. Г. Лисиченко. Київ, 1999; *Гриценко В.* Геосайти України та геологічна спадщина Європи // Геолог України. 2004. № 2. С. 55-62; *Зінько Ю. В., Шевчук О. М.* Проектовані геопарки Західної України // Фізична географія та геоморфологія. Міжвідомчий науковий збірник. Київ, 2011. Вип. 3 (64). С. 41-56.

⁵ *Кенін Д. В.* Классификация «археопарков» // Музей-заповедник: экология и культура. Сборник материалов Пятой международной научно-практической конференции. (станция Вёшенская, сентябрь 2012 г.). С. 25-27.

⁶ *Гудченко З. С.*: Архитектурно-планировочные проблемы создания музеев на открытом воздухе в Украинской ССР: Автореф. дис. ... канд. арх. Харьков, 1971; 2) Создание музеев на открытом воздухе в УССР // Архитектурное творчество СССР: Проблемы, суждения, информация. М., 1979. Вып. 6. С. 25-29; *Шмелев В. Г.* Музеи под открытым небом: Очерки истории возникновения и развития. Киев, 1983; *Прибега Л. В.* Народное зодчество Украины: Охрана и реставрация. Киев, 1987; *Гудченко З. С., Кудрявцева Т. Н., Меркулова И. Ю., Шургин И. Н.* Рекомендации по созданию музеев народной архитектуры под открытым небом. Киев, 1988; *Прибега Л. В.* Методика охорони та реставрації пам'яток народного зодчества України. Київ, 1997; *Харькова А. А.* Структура этнографического парка-музея: Автореф. дис. ... канд. арх. М., 1989; *Данилюк А. Г.* Українські скансени. Історія виникнення експозиції, проблеми розвитку. Тернопіль, 2006; *Севан О. Г.* «Малые Корель»: Архангельский музей деревянного зодчества: история создания, методология проектирования, современное состояние. М., 2012.

производственных комплексов и т. д. Нужно различать музеефикацию археологических памятников, расположенных собственно под открытым небом (например «открытые поселения») от экспонирования их в пещерах, гротах, под скальными навесами (так называемые, «закрытые» («полузакрытые») объекты). При этом необходимо сохранить не только внешний вид памятника (в большей степени это относится к археолого-архитектурным объектам), но и их материальную структуру. Консервация памятников должна обеспечить сохранность их в том виде, в каком они дошли до нашего времени или были раскопаны и исследованы археологами, палеонтологами, геологами, палеогеографами, архитекторами. Участие палеонтологов, геологов и палеогеографов особенно важно при изучении памятников палеолитического времени. Критериями для экспонирования должны быть: историко-культурная значимость; степень сохранности; характер материала; масштабы археологических раскопок и степень изученности памятника; доступность для посетителей; по возможности следует учитывать все культурные слои памятника; возможность долговременной консервации; существующие интерпретации археологических источников (может быть несколько гипотез относительно реконструкции древнего поселения, а на месте раскопок воссоздается только одна из них). При музеефикации необходимо участие реставратора.

Программы по сохранению с дальнейшим экспонированием таких памятников *in situ* должны включать инженерно-геологическую оценку (паспорт) территории, на которой расположен тот или иной объект, и такую же оценку состояния материальной структуры раскрытого памятника, методов консервации, инженерно-технических мероприятий по охране: установление ворот, защитных решеток, оборудование лестниц (большей частью это относится к пещерам, гротам, скальным навесам), сооружение павильонов, навесов и т. д.

Применение на памятниках разных методов консервации зависит от вида объекта, его сохранности, а так же от избранного типа экспозиции:

1. Открытая экспозиция. Предусматривает экспонирование остатков комплекса или объекта *in situ* (музеефицированный культурный слой по всей площади распространения находок). Памятник должен выступать как целостный объект музейного показа под открытым небом (в особенности это относится к археолого-архитектурным памятникам эпох неолита, энеолита, бронзы, раннего железного века, раннего и позднего средневековья).

2. Фрагментарная открытая экспозиция. Предусматривает создание экспозиции *in situ* на отдельных участках раскопок под открытым небом (культурный слой лишь частично музеефицируется). Памятник таким образом выступает в виде «фрагментов» объекта музейного показа.

3. Полуоткрытая (комбинированная) экспозиция. Предусматривает создание экспозиции как *in situ* под открытым небом, так и под навесами и в павильонах.

4. Павильонный способ экспонирования музеефицированных памятников (большей частью это относится к «открытым поселениям» эпох палеолита и мезолита).

5. Закрывающаяся экспозиция. Предусматривает экспонирование культурного слоя в павильонном режиме как под открытым небом, так и под землей (для археолого-архитектурных памятников раннего и позднего средневековья).

6. Заповедная территория в границах распространения культурного слоя при невозможности консервации как всего культурного слоя, так и отдельных участков на памятнике большого научного значения.

В 1980-х – 1990-х гг. геологами Е. М. Пашкиным, О. Е. Вязковой и А. А. Никифоровым по отношению к объектам культурного наследия, в том числе, памятникам археологии было введено понятие «геоэкологический мониторинг». Геоэкологический подход позволяет комплексно характеризовать состояние культурного слоя и его изменений, установления негативных тенденций и формализации информации. Это дает возможность своевременно принимать решение относительно разработки и применения мероприятий по сохранению объектов археологии⁷.

При этом следует обратить внимание на укрепление грунтов культурного слоя химическим закреплением, которое может осуществляться двумя способами: силикатизацией или смолизацией⁸. Открытые в результате археологических полевых исследований памятники подвержены выветриванию, разрушению под влиянием влажности и колебаний температуры. Особенности культурного слоя (его физико-механические и химические свойства) необходимо учитывать при разработке программы консервации открытых объектов с целью дальнейшей музеефикации, являющейся составной частью создания «археопарка» *in situ*. Для избрания способа закрепления грунтов необходимо провести лабораторные исследования образцов грунтов с территории памятника, подлежащего экспонированию. Перед тем, как осуществлять консервацию для сохранения открытых памятников из разных пород камня, необходимо изучить на месте процессы атмосферного влияния на структуру открытых остатков: влияние ветров, солнечного света, дождя, пути распространения влажности, загрязнение атмосферы, близость к источникам тепловых загрязнений, а также гнезд птиц. Необходимо исследовать поверхность камня, определить его вид, сделать описание его покрытия, определить физический состав камня; выяснить причины и пути разрушения и загрязнения, сделать описание солевого слоя и видов растительности. Также перед процессом консервации необходимо определить уровень чистоты камня⁹.

Особого внимания требует проведение работ по сохранению археолого-палеонтологических памятников позднего плейстоцена, прежде всего археозоологических объектов – хозяйственно-бытовых комплексов с остатками жилищ из костей мамонтов. Можно выделить следующие методы их экспонирования: 1. Демонстрация раскрытых конструкций на месте обнаружения в специально построенном и оборудованном павильоне в режиме археолого-палеонтологического парка. 2. Фиксация конструктивных элементов построек в раскопе, затем их демонтаж и перенос в стационарное музейное помещение без использования монолитов. В музее проводится восстановление конструкции. 3. Взятие монолитами и перенос в стационарное музейное помещение с проведением натурной реконструкции. 4. При невозможности использовать три предыдущих метода целесообразно создание «археодрома» в районе исследованного памятника, который невозможно сохранить

⁷ Пашкин Е. М., Вязкова О. Е. Геоэкологический подход при сохранении памятников истории и культуры // Геоэкология. Инженерная геология. Гидрогеология. Геокреология. 1994. № 2. С. 137-143; Никифоров А. А. Культурный слой и его значение в сохранении памятников истории и культуры: Автореф. дис. ... канд. геол.-мин. наук. М., 1995.

⁸ Гарбер М. И. О химическом закреплении грунтов на памятниках археологии // Проблемы охраны памятников археологии в населенных местах. Материалы Всесоюзной конф. Ереван, 1980. С. 118-120.

⁹ Абрамова Т. Т. Химическое инъекционное закрепление песчаных и пылеватых грунтов формамидсиликатными растворами: Автореф. дис. ... канд. геолого-минералогических наук. М., 1981; Геоэкологические основы охраны архитектурно-исторических памятников и рекреационных объектов / Л. В. Бахирева, Е. А. Киселева, В. Н. Коломенская, Г. Л. Кофф, Э. А. Лихачева, Е. Е. Яранцева. М., 1991.

in situ¹⁰. В то же время, для сохранения палеолитических памятников большого научного значения с ископаемой фауной необходим специальный заповедный статус¹¹.

В Украине накоплен определенный опыт по сохранению и экспонированию таких памятников in situ (таблица)¹².

В середине 1990-х гг. геологом А. Г. Купцовым и географом Е. И. Романовой предложена концепция выделения «подземной охранной зоны» в отношении памятников архитектуры¹³. Представляется, что эта скорректированная программа может быть использована и при разработке концепций охранных зон памятников археологии Украины, в частности, пещер, гротов и поселений с остатками объектов из разных пород камня эпох неолита, энеолита, бронзы и раннего железного века.

Учитывая вышеизложенные разработки, мы предлагаем следующую иерархию зон охраны археологических памятников, которые могут быть музеефицированы в структуре «археопарка»: 1. Музеефицированные объекты; зона памятника – заповедная зона; 2. Подземная охранный зона; 3. Охранный зона; 4. Зона охраняемого ландшафта; 5. Зона композиционного влияния памятника; 6. Зона регулирования застройки; 7. Зона инфраструктуры.

Дадим краткую характеристику функциональному назначению каждой из выделенных зон. 1. Это зона распространения археологического культурного слоя. Предусматривает (там, где это возможно) экспонирование объектов in situ; 2. Выделение этой зоны особенно важно для археолого-архитектурных памятников античного времени и средневековья; 3. Предполагает сохранение и восстановление видовых перспектив со стороны главных подходов к памятнику. Должна предусматривать современное инженерное благоустройство территории; 4. Предполагает сохранение дальних ландшафтных фонов, видовых перспектив и композиционного соотношения новой застройки с памятником археологии. Это касается большей частью недвижимых памятников археологии античного времени и средневековья, которые дошли до нашего времени в состоянии руин и находятся в условиях инфраструктуры населенных пунктов, в частности, городов и их окраин; 6. Эта зона также в большей мере касается археолого-архитектурных памятников античного, славяно-русского времени и позднего средневековья. Подземная охранный зона памятника археологии в структуре «археопарка» in situ должна совпадать с границами распространения зоны памятника, охранный зоны, зоны охраняемого ландшафта и с зоной композиционного влияния памятника и, таким образом, как бы обрамлять собой первую, третью, четвертую и пятую охранные зоны. В свою очередь границы зон регулирования застройки и инфраструктуры должны совпадать.

Учитывая особенности археолого-палеонтологических памятников плейстоцена – раннего голоцена, нами совместно с палеонтологом, кандидатом биологических наук Т. В. Крахмальной (Национальный научно-природоведческий музей НАН Украины) было предложено следующее функциональное зонирование археолого-палеонтологического

¹⁰ Гладких М. І. Пізньопалеолітичні житла, методи їх консервації та експонування // Археологія. 1972. № 6. С. 106-107; Кепин Д. В. Музейний показ об'єктів древньої архітектури в Україні // Искусство и культура. Научно-практический журнал. Витебск, 2011. № 4. С. 60-65.

¹¹ Рековец Л. І. Заповідання і охорона палеозоологічних пам'яток України // Біосфери геологічного минулого України. Київ, 1994. С. 14-16.

¹² Подробнее см.: Археологічне музейництво. Енциклопедичний довідник / Авт.-уклад. Д. В. Кепін. Київ, 2010. С. 107-118.

¹³ Подземная охранный зона исторической территории Рязанского кремля / Под общей ред. канд. географ. наук Е. И. Романовой и канд. геол.-мин. наук А. Г. Купцова. Рязань, 1995.

парка: 1. Зона памятника (заповедная зона). Территория распространения культурного и костеносного слоя; 2. Подземная охранная зона; 3. Зона охраняемого ландшафта; 4. Зона регулирования рекреации; 5. Зона стационарной рекреации (зона инфраструктуры); 6. Хозяйственная зона; 7. Зона регулирования застройки; 8. Буферная зона (охранная зона), прилегающая к парку. Тут следует указать, что границы распространения культурного и костеносного слоя на поселении или стоянке могут совпадать, или же костеносный слой может распространяться за территорией формирования культурного слоя.

В этой связи важно отметить, что в украинском законодательстве отсутствуют положения как об «археопарках», «археолого-палеонтологических парках», так и о «геопарках» (см. Законы Украины «О природно-заповедном фонде Украины» (1992 г.), Кодекс Украины «О недрах» (1994 г.), «О музеях и музейном деле» (1995 г.), «Об охране культурного наследия» (2000 г., изменения и дополнения 2004, 2006, 2010 гг.), «Об охране археологического наследия» (2004 г.)). Только в «Методических рекомендациях относительно музеефикации памятников археологического наследия», утвержденных Приказом Министра культуры и туризма Украины от 02.11.2009 г., термин «археологический парк» используется как тождественный термину «археологический музей-заповедник»¹⁴. Необходимо принятие на законодательном уровне положений об «археопарках» и «геопарках».

Представляется, что создание и функционирование «археопарков» различных подтипов даст возможность расширить сферу музейной педагогики, способствующей популяризации достижений науки в изучении и сохранении археологического наследия, а это, в свою очередь, активизирует формирование у посетителей уважительного отношения к памятникам далекого прошлого. Уже осуществленные проекты и проектируемые новые музейные комплексы дадут возможность расширить экскурсионно-туристическую деятельность археологических памятников Украины.

Таблица 1. Музеефицированные палеолитические памятники Украины

Название памятника	Примечания
Ак-Кая	Гора расположена у с. Белая Скала Белогорского р-на Автономной Республики Крым. Статус комплексного памятника природы дан в 1981 г. Общая площадь охранной территории составляет 30,0 га. Исследовано 20 памятников мустьерского времени под руководством доктора исторических наук Ю. Г. Колосова (Институт археологии АН УССР).
Волчий Грот	Многослойный пещерный памятник (мустье, поздний палеолит, мезолит) расположен в 12 км на восток от г. Симферополь (Автономная Республика Крым). Открыт в 1879 г., исследовался с перерывами до 1968 г. Проект музеефикации в 1968 г. разработан археологом Н. О. Бадером (Институт археологии АН СССР).

¹⁴ Крахмальна Т. В., Кенін Д. В. Експонування палеоприродої спадщини четвертинного періоду // Праці Центру пам'яткознавства. Київ, 2010. Вип. 17. С. 135-150; Методичні рекомендації щодо музеефікації пам'яток археологічної спадщини // Праці Науково-дослідного інституту пам'яткоохоронних досліджень. Київ, 2010. Вип. 5. С. 358-361.

Гонцы	Позднепалеолитическое поселение мадленского времени (Лубенский р-н, Полтавская обл.). Памятник археолог М. И. Гладких относит к выделенной им межиричской археологической культуре. Находки известны с 1823 г., научные исследования ведутся с перерывами с 1873 г. Окрестности одноименного села в 1990 г. включены в Полтавский областной Ландшафтный заказник. В это же время археологами Л. А. Яковлевой (Институт археологии НАН Украины) и проф. Ф. Джинджаном (Парижский университет, Сорбонна, Франция) разработана концепция экспонирования открытых хозяйственно-бытовых комплексов (далее – ХБК), состоящих из остатков жилищ, сооруженных из костей мамонтов. Консервация четырех жилищ проводится в трех переносных павильонах-ангарах. Памятник имеет статус национального значения.
Добраничевка	Археологический музей «Добраничевская стоянка» открыт в 1977 г. (Яготинский р-н, Киевская обл.). Автор научной концепции археолог, доктор исторических наук, проф. И. Г. Шовкопляс. Включает музеефицированный участок с остатками четвертого ХБК, раскрытого в 1970 г. из костей мамонтов позднепалеолитического поселения конца мадленского времени. Памятник открыт в 1952 г. и исследовался в 1953, 1967, 1970, 1973, 1975 гг. под руководством И. Г. Шовкопляса (Институт археологии АН УССР). ХБК № 3, открытый в 1969 г., перевезен в отдел археологии Музея народной архитектуры и быта (г. Переяслав-Хмельницкий, Киевская обл.). Натурная реконструкция жилища выполнена И. Г. Шовкоплясом, М. И. Гладких и М. И. Сикорским. Экспонируется в деревянном павильоне. Памятник М. И. Гладких относит к межиричской археологической культуре.
Заскальная VI (Колосовская)	Многослойная раннепалеолитическая стоянка (Белогорский р-н, Автономная Республика Крым). Открыта в 1964 г. и исследовалась до середины 1980-х гг. под руководством доктора исторических наук Ю. Г. Колосова (Институт археологии АН УССР). Исследователь относит стоянку к выделенной им ак-кайской мутьерской культуре. Западная стенка памятника законсервирована. Археологи В. Н. Степанчук и В. Ю. Коен (Институт археологии НАН Украины) разработали проект музеефикации.
Каменная Могила	Святылище входит в состав Национального историко-археологического заповедника с аналогичным названием (Мелитопольский р-н, Запорожская обл.). Создан как Государственный в 1986 г. Площадь 15 га. Памятник открыт в 1899 г. и с того времени постоянно изучается. Исследовано 60 гротов и пещер, где выявлены петроглифы позднего палеолита (?) – сарматского времени и средневековья. В организацию заповедника и методику сохранения изображений значительный вклад внесли археологи О. Н. Бадер, М. Я. Рудинский, В. Н. Даниленко, Б. Д. Михайлов, Е. Н. Титова, В. С. Джос, химик-реставратор Ю. Н. Стриленко, геолог В. В. Манюк. Памятник имеет статус национального значения.
Качинский каньон	Находится в Бахчисарайском р-не Автономной Республики Крым. Он объявлен геологическим заказником Постановлением Совета министров УССР от 28.10.1974 г. № 500. В долине р. Кача исследованы археологические памятники мутьерского и позднейших времен.

Межирич	<p>Позднепалеолитическое поселение мадленского времени (Каневский р-н, Черкасская обл.) открыто в 1965 г. и с перерывами исследуется до настоящего времени. Памятник М. И. Гладких относит к межиричской археологической культуре. Исследовано четыре ХБК. Реконструкция жилища № 1 из костей мамонта, выполненная палеонтологом, академиком АН УССР И. Г. Пидопличко, с 1968 г. экспонируется в Палеонтологическом музее им. академика В. А. Топачевского Национального научно-природоведческого музея НАН Украины. После выявления в 1976 г. и раскрытия в 1978 г. ХБК № 4 с остатками жилища, доктор исторических наук, проф. М. И. Гладких и палеонтолог, кандидат биологических наук Н. Л. Корниец разработали методику его консервации с дальнейшим экспонированием <i>in situ</i> в специально построенном стационарном павильоне. По инициативе исследователей Бюро Президиума АН УССР приняло соответствующее постановление о сохранении памятника. В следующем году над четвертым жилищем построен металлический павильон каркасной конструкции, который в 2010 г. заменен на новый из оцинкованного железа. С 2009 г. поселение имеет статус национального значения на основе Постановления Кабинета министров Украины № 928 (928-2009-П) от 03.09.2009 г. «О занесении памятников истории, монументального искусства и археологии национального значения в Государственный реестр недвижимых памятников Украины».</p>
Мезин	<p>Позднепалеолитическое поселение (Коропский р-н, Черниговская обл.) мадленского времени, открыто в 1908 г. и исследуется с перерывами до настоящего времени. Значительные исследования проведены под руководством И. Г. Шовкопляса и И. Г. Пидопличко, в 1954 – 1961 гг. Установлено пять ХБК с остатками жилищ. Памятник И. Г. Шовкопляс отнес к выделенной им мезинской археологической культуре. Реконструкция жилища № 1, выполненная И. Г. Пидопличко экспонируется в Палеонтологическом музее им. академика В. А. Топачевского Национального научно-природоведческого музея НАН Украины. В 2006 г. территория обнажения отложений меловой системы, куда входит и поселение, объявлена Мезинским национальным природным парком. На периферии поселения в 2008 г. сооружен стеклянный павильон пирамидальной формы. На двух участках поселения установлены памятникоохранные знаки. Рядом находится Народный археологический музей.</p>
Молочный Камень	<p>Пещерная стоянка начала позднего палеолита (с. Большая Уголька, Тячевский р-н, Закарпатская обл.) находится на территории Угольского флористического заповедника. Остатки законсервированы в середине 1980-х гг. Памятник исследовали в 1970-х гг. археологи: доктор исторических наук, проф. В. Н. Гладиллин, в 1980-х гг. – В. И. Ткаченко (Институт археологии АН УССР), в 1990-е гг. М. И. Гладких (Киевский государственный университет имени Тараса Шевченко).</p>
Радомышль	<p>Позднепалеолитическое поселение расположено в г. Радомышль Житомирской обл. Исследовалось под руководством И. Г. Шовкопляса в 1957 – 1965 гг. В пункте Радомышль I исследовано шесть жилищ из костей мамонтов. На месте раскопок установлен памятникоохраненный знак.</p>

Червонный Камень	Позднепалеолитическая стоянка находится в 2 км на северо-запад от с. Большие Иловцы Шумского р-на Тернопольской обл. На ее поверхности найдены орудия труда. Имеет статус заповедной территории как памятник природы. Археолог, доктор исторических наук Г. П. Григорьев (Институт истории материальной культуры РАН) отнес этот памятник к выделенной им липской археологической культуре.
Чокурча	Грот Чокурча находится в пределах Внутренней гряды, на северо-восточной окраине Симферополя, в нижней части обрывистого склона и заложен в нуммулитовых известняках эоцена (средний палеоген, симферопольский ярус), в левом борту реки Малый Салгир (склон северной экспозиции). Его глубина – до 5 м, ширина 7 м, высота до 5 м. Культурные остатки мустьерского времени открыты в 1927 г. С. И. Забниным. Стоянка исследовалась с 1928 по 1931 гг. Н. Л. Эрнстом, а в 1940 г. небольшие раскопки перед входом провел Б. И. Татаринев. Проект музеефикации был разработан еще в 1938 г. археологом О. Н. Бадером. В 1947 г. по решению Крымского облисполкома гроту дан статус памятника природы, а с 1964 г. он является геологическим памятником природы местного значения. В 2000 г. небольшие раскопки провели археологи А. И. Евтушенко и член-кор. НАН Украины В. П. Чабай (Крымский филиал Института археологии НАН Украины). В 1980-е гг. установлена металлическая ограда с калиткой. На ограде помещена памятникоохранная табличка со стихами.

Информация о статье

Автор: Кепин Дмитрий Владимирович – к.и.н., научный сотрудник, Украина, ученый секретарь Отдела культурного наследия, Центр памятниковедения НАН Украины и Украинского общества охраны памятников истории и культуры, Киев, dKepin@gmail.com

Заглавие: Концептуальные подходы к проектированию «археопарков».

Абстракт: В статье рассмотрены методологические подходы к организации археологических экспозиций в условиях «археопарков». Автор предлагает пять типов экспозиций. Музеефикация археологических памятников рассматривается как технологический процесс, включающий инженерно-геологическую оценку («археологический памятник – геологическая среда») до проведения консервации объектов под открытым небом. Приведены сведения о музеефицированных палеолитических памятниках Украины. Дана характеристика методов экспонирования древнейших строительных остатков. Автор останавливается на особенностях создания археологических и археолого-палеонтологических парков. Предложены типовые схемы их функционального зонирования. В структуре «археопарка» выделены следующие зоны: зона памятника – заповедная зона; подземная охранная зона; охранная зона; зона охраняемого ландшафта; зона композиционного влияния памятника; зона регулирования застройки; зона инфраструктуры.

Ключевые слова: «археопарк», археолого-палеонтологический парк, музеефикация, палеолитические памятники, экспонирование.

On article

Author: Kepin Dmitrij Vladimirovich – Candidate of Science in History, research worker, Ukraine, scientific worker of Department Cultural Heritage of Centre of Protection and Investigation of Monuments of the National Academy of Science of Ukraine and Ukrainian Society of Protection of the Historical and Cultural Monuments, Kiev, Ukraine, dKepin@gmail.com

Title: The conceptual approaches to project of «arheoparks».

Abstract: The article deals with methodological aspects of using the archeological expositions in the conditions of «arheoparks». The classification five types of expositions are suggested. Considering archeological monuments' museification to be the technological process the authors are of the opinion that it's necessary to provide the engineering-geology estimation («archeological monument – geological surroundings»), before the stage of the conservation of the open air' objects. Some data on the means of Paleolithic are museification monuments in the Ukraine. The characteristic of the methods of the exposition of most ancient building remains is also given. The author dwells upon the peculiarities of the archaeological and archaeological-paleontological parks' creation. The standard schemes of their functional zones are proposed. The author considered the structure of «arheoparks» in situ in the context of a «zones of protection of the archeological monument». In addition to this the following consequence of such zones as: zone of monument (zone of archeological cultural level), underground protection zone, zone of protection Landscape, protection zone, zone of control building zone of monument composition influence are proposed.

Key words: «arheopark», archeological-paleontology park, museification, Paleolithic monuments, exhibition.