

УДК 069.425

*Е. В. Старинкова***ДЕКОР НА ПРЕДМЕТАХ ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВА КАК АТРИБУЦИОННЫЙ ПРИЗНАК: к вопросу о систематизации и терминологии**

В ряду основных вопросов изучения музейного предмета стоят такие процессы как атрибуция, классификация, систематизация, описание и интерпретация. Все они находятся в тесном взаимодействии друг с другом и «организуют наши научные знания в единую систему, моделируя зрительно воспринимаемый образ предмета»¹.

Целью атрибуции является установление основных характеристик предмета на основании выявления и определения отличительных признаков и свойств. Они позволяют раскрыть материальную и социальную природу предмета, которая сконцентрирована в его форме и содержании. Морфологическая структура музейного предмета определяет его информационное поле. Средствами передачи информации, сконцентрированной в объекте исследования, служат, среди прочего, декоративные элементы. Декор представляет систему специфических знаков, определение и интерпретация которых проводятся музейными специалистами в процессе атрибуции.

Общий уровень музеологии, проблемы, связанные с вопросами атрибуции, являются первопричиной, ведущей к необходимости уточнения научной классификации и конкретизации терминологии описания музейного предмета. Результаты атрибуционной работы могут фиксироваться в различных формах, таких как аннотация, историческая справка, представления на фондово-закупочную комиссию, экспертное заключение, но в первую очередь, в карточках научного описания и научных паспортах музейных предметов. Исследователь использует традиционные приемы атрибуции и экспертизы художественных произведений: идентификация фирменных марок и клейм мастеров, историко-архивные изыскания, проведение технико-технологических исследований материала, анализ композиции и отдельных элементов декоративной отделки предмета. Для фиксации результатов атрибуционного процесса необходима особая терминология, которая может послужить основой дальнейших исследований, а иногда и переатрибуций.

При составлении научных описаний недостаточно ограничиваться несколькими характеристиками декора, особенностей формы предмета или его конструкции. Сведения, приведенные в инвентарной карточке, должны содержать подробности, которые впоследствии могут быть использованы в ходе реставрации, экспозиционного показа и в научных публикациях.

Практика показывает, что атрибуция не всегда представляет собой четкую фиксацию определенных признаков предмета. Знак вопроса, иногда сопровождающий как имя автора, время, технику, так и название произведения, может оставаться длительное время. Снимается этот знак вопроса, когда находятся дополнительные факты, подтверждающие все эти атрибуционные параметры. Подобные вопросы остаются при вынужденной спешке в описании музейного предмета или недостаточном внимании со стороны храни-

¹ Кучеренко М. Е. Научно-фондовая работа в музее: Методическое пособие в помощь молодому специалисту. М., 2002. С. 64.

теля к характеристикам музейного предмета, которые необходимо зафиксировать в научном описании.

Научное документирование в форме описания является результатом изучения музейного предмета и систематизации знаний о нем. Использование профессиональной терминологии и методик описания являются необходимым условием изучения предмета.

Одной из наиболее важных проблем современной науки является классификация. В музеологии, основанной на общих принципах научного познания, вопросы теории классификации носят междисциплинарный характер. Для их решения необходимо объединение усилий представителей всех научных дисциплин: философов, гносеологов, методологов, логиков, историков науки и практиков дисциплин, как естественных, так и гуманитарных. Обсуждение широкого круга вопросов, связанных с классификацией, отражает закономерные процессы развития музеологии как науки, определяет ее междисциплинарный статус и роль в научном пространстве.

Неопределенность понятийного аппарата и размытость границ типологии явлений, в частности типологии декора, лишают практическую сторону музеологии базы, на которую необходимо опираться при характеристике музейного предмета. Необходимость классификации с единой системой понятий и терминов вызвана не недостатком исследований по вопросам систематизации декора, а некоторой недооценкой этих трудов. Типологией декора занимались специалисты различных направлений: археологи, этнографы, искусствоведы, сотрудники архивов, библиотекари, хранители музейных фондов². При описании коллекций перед каждым из них вставал вопрос об идентификации изображений и правильной атрибуции предмета изучения, в частности, декоративных элементов.

Музейные специалисты, уделяя внимание практическим вопросам деятельности музеев своего профиля, не всегда стремятся к унификации терминов. Хранители художественных, литературных, краеведческих, научно-технических, естественнонаучных и этнографических музеев в практических вопросах описания предметов собраний своих музеев имеют множество точек соприкосновения. Недостаточно внимания уделяется и вопросам использования систематизаций, принятых в других областях гуманитарных и естественных наук: политологии, искусствоведении, филологии. Разработанная в этих областях терминология³ имеет общую морфологическую составляющую с терминологией, применяемой к музейным предметам, декорированным элементами, восходящими

² Горб Д. А. Методика описания и атрибуции керамики // Проблемы комплектования, научного описания и атрибуции этнографических памятников: Сб. науч. трудов. Л., 1987. С. 101-110; Система научного описания музейного предмета. Классификация. Методика. Терминология: Справочник. СПб., 2003; Кокорина Ю. Г., Лихтер Ю. А. Морфология декора. М., 2007; Клейн Л. С. Археологическая типология. Л., 1991; Сорокина Н. П. Религия и коропластика в античности (фигурные сосуды из собрания ГИМ). М., 1997. (Труды ГИМ. Вып. 91); Щенникова Н. В. Типология декора: систематизация и уточнение понятийного аппарата (в порядке обсуждения) // Уральский сборник. История. Культура. Религия. Екатеринбург, 2005. Вып. VI. С. 173-190.

³ Вершинина Т. С. Метафора в политическом дискурсе: традиции и современность // Лингвистика: Бюллетень Урал. лингвист. общества / Отв. ред. В. И. Томашпольский. Екатеринбург, 2001. Вып. 6. С. 5-9; Кропотухина П. В. Фитоморфная метафора в современном политическом дискурсе России и Великобритании // Слово, высказывание, текст в когнитивном прагматическом и культурологическом аспектах: Сб. статей участников IV междунар. науч. конф., Челябинск, 25 – 26 апр. 2008 г. Челябинск, 2008. Т. 1. С. 412-415; Байкова Е. В. Биоморфизм как источник смыслообразования в культуре (на примере русской архитектуры второй пол. XIX – нач. XX века). Саратов, 2010; Коновалова Т. А. Фитоморфные образы в архитектуре славян в представлениях о «городе-саде» // Философия и культура. 2010. № 12 (36). С. 15-22.

к природным типам. Музеееды и музейные сотрудники ограничивают деятельность рамками своей сферы, зачастую своего музея, используя внутренние инструкции (если они имеются) по описанию предметов. Терминология описания предметов декоративно-прикладного искусства может быть дополнена терминами других областей знаний.

Наиболее полную характеристику предмета декоративно-прикладного искусства можно дать, используя общую классификацию декора, разделив его по технике исполнения (изобразительный, пластический), по объемно-пространственной структуре (плоскостной, объемный, композиционный), по способу декорирования (объемный, фактурный, плоскостной), по типу композиционных связей декора с другими элементами предмета (тектоничный, атектоничный, однотипный, комбинированный) и по типу изображения.

Предложенная нами классификация декора основана на понимании специфики декоративно-прикладного искусства. Наиболее выразительной по своей образной вариативности является классификация декора по типу. На наш взгляд, недостаточная проработка типологии декора и соответственно терминологии его описания осложняет процесс фиксации основных характеристик предмета.

Существующие в настоящее время классификации по типам декора⁴ не отличаются единообразием в обозначениях понятий, не имеют четких формулировок, передающих суть этих понятий, не отражают всего разнообразия образных решений декоративных элементов.

Общая классификация типов декора представляет собой следующую систему, основанную на образах и отдельных элементах:

- Астрологический декор
- Мифологический декор
- Геральдический декор
- Предметный декор
- Сюжетный декор (ландшафтный, архитектурный, жанровый)
- Эпиграфический декор
- Биоморфный декор:
 - Антропоморфный декор
 - Орнитоморфный декор
 - Зооморфный декор
 - Ихтиоморфный декор
 - Герпетоморфный декор
 - Энторморфный декор
 - Фитоморфный декор (цветочный, травяной, лиственный)
- Полиморфный декор

Поясним суть терминов «астрологический» и «мифологический» декор. Часто декор, изображающий звезды, планеты и их символы, называют «астральным» или «астрономическим». Но ни к энергии или силе, связанной с астральным миром, непостижимым нашими чувствами, ни к науке о строении и законах развития космических тел, их систем и Вселенной, такого рода декор отношения не имеет. Термин «астрологический», имеющий отношение к астрологии, науке, основанной на представлении об особом влиянии планет и созвездий на жизнь людей и природные процессы, точнее передает смысл.

⁴ Система научного описания музейного предмета ... С. 389-391.

Астрологический декор может быть в виде изображений звезд, планет и аллегорических образов, соответствующих знакам Зодиака, представленным большей частью образами животных. В Восточной Азии знаки Зодиака соответствуют названиям животных 12-летнего «звериного цикла» (мышь, бык, тигр, заяц, дракон, змея, конь, овца, обезьяна, курица, собака, свинья).

В основе мифологического декора лежат сюжеты мифологии. Образы, возникавшие в результате попыток человека объяснить различные явления природы и общества, составили основу многих произведений мировой культуры. Многообразие их на предметах прикладного искусства представлено образами грифонов (крылатых львино- или орлино-головых чудовищ с львиным туловищем), сфинксов (в древнеегипетской мифологии – лев с головой человека, в древнегреческой – мифическое существо с головой и грудью женщины, лапами и телом льва, иногда с крыльями орла).

Многие образы мифологического декора имеют тератоморфную основу. Они характеризуются причудливым сочетанием зооморфных и растительных полуфантастических мотивов. Термин «тератологический стиль» (от греч. *teras* – чудовище, диво; *тератолоγος* – фантастический) был введен во второй половине XIX в. русским филологом и искусствоведом Ф. И. Буслаевым, изучавшим книжные орнаменты, которые были выполнены в этом стиле. Ученый сопоставлял факты устной поэзии с письменной, словесного искусства с изобразительным, в частности с иконописью, что обогатило основы мифологической школы в русской науке. Разнообразные декоративные элементы в тератологическом стиле имеют в своей основе образы, возникшие в воображении художника под влиянием мифов и сказаний. В декоративно-прикладном искусстве известно использование тератоморфных мотивов в виде драконов (существ, состоящих из туловища пресмыкающегося, иногда в сочетании с частями тела других животных, птиц, рыб), василисков (чудовищ с головой петуха, крыльями, телом жабы и змеиным хвостом).

Биоморфный декор связан с элементами мира природы. В своей основе он имеет «биоморфизм» (термин Е. В. Байковой), рассматриваемый в качестве системы «образного моделирования с помощью образов живой природы <...> Понятие «биоморфизм» содержит в себе множество смысловых пластов, выступая своего рода концептуально-семантической системой, смысловое поле которой менялось по мере появления и развития все новых семантических слоев»⁵.

Семантика образов биоморфного декора – предмет специального исследования, но в части классификации декоративных элементов предметов прикладного искусства целесообразно использование опыта естественнонаучной систематизации. Биоморфный декор как художественный текст, который создается по законам продуктивного воображения на основе уже существующего в природе материала, имеет следующую типологическую картину, объединяя антропоморфный, орнитоморфный, зооморфный, ихтиоморфный, герпетоморфный, энтоморфный и фитоморфный декор. В основе представленной типологии лежит изучение морфологической структуры декора, основанное на обращении к естественным наукам, среди прочего к ботанике и зоологии. Так, например, русская научная ботаническая и зоологическая терминология может стать основой терминологического аппарата для описания декора с элементами флоры и фауны, а классификации видов в

⁵ Байкова Е. В. Биоморфизм как метод образного моделирования в пространственных искусствах // Вопросы культурологии. 2007. № 10. С. 18-20.

соответствующих разделах этих наук приведут в систему типологию декоративных элементов.

Для фитоморфного типа декора характерно использование растительных мотивов в предметах прикладного искусства: цветочных, травяных, листовых. Названия герпетоморфный и энтоморфный декор имеют отношение к герпетологии (от греч. ἑρπετόν – ползучее животное и λόγος – знание, наука), т.е. разделу зоологии, изучающему пресмыкающихся и земноводных, и энтомологии (от др.-греч. ἔντομον – насекомое) – разделу зоологии, изучающий насекомых. Соответственно, изображение в предметах искусства змей, черепах, ящериц и т.п. можно определить как герпетоморфный декор, а бабочек, жуков, муравьев, пчел отнести к энтоморфному декору.

В настоящем исследовании выделение типов декора флоры и фауны проводилось по ряду существенных признаков, позволяющих соотнести тот или иной декор с соответствующим биологическим видом. Считается, что зоология и ботаника являются источниками детально разработанных представлений о форме. Общая система морфологии объектов описания приводит к общей типологии и терминологии в биологии и музеологии.

В качестве примера, иллюстрирующего терминологические сложности при атрибуции музейных предметов, приведем несколько образцов из практики музейного описания: широко применяемый в декорировании предметов прикладного искусства – орнитоморфный тип декора. Три кресла из собраний разных музеев: Государственный Эрмитаж (выставка «Художественное убранство русского интерьера XIX в.»), Государственный музей-заповедник «Павловск» (выставка «Русский жилой интерьер XIX – начала XX вв.») и Всероссийский музей А. С. Пушкина (Соломенная гостиная Музея-усадьбы Г. Р. Державина). Во всех описаниях этих предметов фигурирует одна формулировка – «стилизованное изображение лебедя». Зафиксированные в учетных документах характеристики декора не отражают особенностей каждого из образов. Очевидно, что биологическая принадлежность изображенного типа декора в двух случаях имеет разную основу. Морфология тела птиц, состоящей из головы, клюва, шеи, туловища, конечностей и хвоста, даже при поверхностном рассмотрении, выявляет совершенно разные видовые особенности.

Как известно, лебедь имеет вытянутое тело с длинной шеей и средней величины головой с прямым и широким клювом, ноги низкие с большими плавательными перепонками между пальцами. Кресло из собрания Государственного Эрмитажа в подлокотниках имеет тот же орнитоморфный декор, но с другими видовыми характеристиками. У этой птицы хохолок на голове и длинный, конический, несколько сжатый с боков клюв. Характерно так же и изображение туловища и длинных конечностей с лапами без перепонки. Основные признаки природного прототипа позволяют идентифицировать этот образ с изображением цапли. Это важно понимать при дешифровке семантической интерпретации. Данный декор несет иную, в отличие от семантики лебедя нагрузку. Лебедь сочетает стихии воздуха и воды, символизируя щедрость, любовь и чистоту. Цапля ассоциируется с бдительностью и спокойствием, олицетворяет такт и деликатность, так как считается, что она взлетает, не замутив воды. На кресле с подлокотником в виде цапли крыло заостренное вверх, что не характерно для цапли биологического вида, но это органично при художественной трактовке образа.

Кресло из собрания Музея-заповедника «Павловск» так же имеет в описании формулировку «стилизованное изображение лебедя». Действительно, на это указывает изгиб шеи, характерный для этой птицы, но трактовка клюва – утолщенного и слегка заостренного

ного – не типична для лебедя. Выражение «стилизованное изображение лебедя» допустимо, но датировка в данном случае не отвечает технико-стилистическим особенностям. В начале XIX в. трактовка орнитоморфных образов, так же как и зооморфных, была максимально реалистичной. Это выражалось и в проработке перьев, шкуры, особенностей лап и когтей. В данном случае очевидная стилизация и условность в обозначении перьев (на груди и вокруг глаз) вынуждает атрибутировать этот предмет другим временным периодом, а именно концом XIX – началом XX вв. (атрибуция Н. Ю. Гусевой⁶). Именно тогда, в эпоху модерна, распространена была условная трактовка природных образов, позволявшая мастеру отойти от биологического прототипа и претворить свои творческие фантазии в материале. Все эти особенности внешнего облика декоративных элементов и их технической проработки необходимо отразить в описании, что требует от хранителя больших усилий и владения терминологией, как технологического, так и систематического характера.

Процесс выделения типов неразрывно связан с использованием определенного языка для выражения оцениваемого явления, а именно терминологии, основанной на морфологической составляющей природных прототипов и художественной их интерпретацией в декоративно-прикладном искусстве. Использование методологической и терминологической базы других наук укрепляет основы музеологии, которая в ходе своего становления, как и любая научная дисциплина, достигнув определенной стадии развития, формирует терминологию, интегрируя термины гуманитарных и естественных наук в язык своего профессионального знания.

Информация о статье

Автор: Старинкова Елена Валентиновна – хранитель фонда декоративно-прикладного искусства, Россия, Всероссийский музей А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, estarin@mail.ru

Заглавие: Декор на предметах прикладного искусства как атрибуционный признак: к вопросу о систематизации и терминологии.

Абстракт: В прикладной музеологии остаются актуальными проблемы атрибуции, итогом которой является научное описание музейных предметов. Анализ структуры предмета декоративно-прикладного искусства основывается на одном из важнейших в атрибуции признаков – декоре. Сложность в определении и научном описании обусловлена значительной терминологической неопределенностью и отсутствием общепринятой типологии декора. Общая система морфологии природных объектов и произведений искусства, в основе которых декоративные элементы мира природы, приводит к общей типологии и терминологии. Музеология в соответствии со спецификой объекта и предмета своего исследования использует методы, принятые в гуманитарных и естественных науках. Система понятий и терминов, которыми оперирует музеология, имеет точки соприкосновения с биологией. Актуальность этого пути взаимодействия наук очевидна в связи с общей тенденцией междисциплинарных исследований. Предложенная автором группировка типов декора рассчитана на использование при систематизации и атрибуции памятников декоративно-прикладного искусства в музеях различного профиля.

Ключевые слова: биоморфизм, типология декора, зооморфный декор, декоративно-прикладное искусство.

⁶ Гусева Н. Ю. Лебединая песня русских мебельщиков // Звезда ренессанса. 2010. № 10. С. 116-127.

Information on article

Author: Starinkova Elena Valentinovna – Curator of the fund of applied art, Russia, Museum of A. S. Pushkin, Saint-Petersburg, estarin@mail.ru

Title: Decor on the objects of applied art as a sign of attribution: to a question of terminology and systematization.

Abstract: In applied museology there are actual the attribution problems which result is the scientific description of museum objects. The analysis of structure of a subject of arts and crafts is based on one of the most important in an attribution a sign – a decor. Complexity in definition and the scientific description is caused by considerable terminological uncertainty and lack of the standard typology of a decor. The general system of morphology of natural objects and works of art at the heart of which decorative elements of the World of the nature, leads to the general typology and terminology. Museology according to specifics of object and a subject of the research uses the methods accepted in humanitarian and natural sciences. The system of concepts and terms with which the museology operates, has a common ground with biology. The urgency of this way of interaction of sciences is obvious in connection with the general tendency of interdisciplinary researches. The version of group of types of a decor offered by the author, is calculated on use during the ordering and an attribution of art objects and crafts in museums of a various profile.

Key words: biomorphism, decor typology, zoomorphik decor, applied art.