

УДК 719(478)

Елена Плошница

ПРОБЛЕМЫ МУЗЕЕФИКАЦИИ КУЛЬТОВЫХ ПАМЯТНИКОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Памятники истории и культуры свидетельствуют о вкладе каждого народа в развитие мировой цивилизации. В Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.) подчеркивается, что главная цель любого государства в сфере охраны культурного наследия «состоит в координации и использовании всех научных, технических, культурных и иных возможностей для обеспечения эффективной охраны, сохранения и популяризации культурного и природного наследия»¹. Любое государство обязано следовать универсальным принципам охраны культурного наследия и обеспечить сохранность, безопасность, доступ, изучение, популяризацию для передачи его последующим поколениям. Проблема сохранности памятников являлась и остается одной из самых острых во многих странах мира, несмотря на то, что на протяжении XX в. были выработаны разные модели, методы, международные нормы и законы по охране памятников истории и культуры. Республика Молдова, молодое государство, которое в 1991 г. провозгласило свою независимость и развивается как национальное суверенное государство, в этом отношении не исключение. Проблема охраны культурного наследия является постоянной темой научных дискуссий, публикаций и законодательства. За 20 лет независимости удалось создать законодательную базу по охране культурного наследия. За эти годы были приняты следующие законы: Закон об охране памятников (1993 г.), Закон о музеях (2002 г.), Закон об охране археологического наследия (2010 г.), Закон об охране нематериального культурного наследия (2010 г.), Закон об охране движимого культурного наследия (2011 г.). После принятия ряда законов по охране культурного наследия, ныне специалисты работают над выработкой Кодекса культурного наследия.

Несмотря на успехи, достигнутые в данной сфере, остается много нерешенных вопросов, которые постоянно тревожат и беспокоят одну или другую часть общества. Один из таких вопросов – это проблема музеефикации памятников истории и культуры. В данной статье мы остановимся на проблеме музеефикации одной категории таких памятников – культовых памятников. Сегодня прилагаются большие усилия по музеефикации самых ценных культовых памятников. Помимо религиозного, эти памятники имеют культурно-историческое значение. Проблема состоит не в том, чтобы не допустить демузеефикации ряда памятников, в которых находятся музеи, а в том, чтобы церковь разрешила музеефикацию определенных культовых памятников. Мы не стоим перед угрозой демузеефикации музейных предметов. Смена статуса предметов, находящихся в музеях, сегодня не подлежит обсуждению. Этот вопрос был решен в 1991 г. С 1987 по 1991 гг. в республике шел процесс передачи ценностей из Республиканского музея научного атеизма некоторым церквям. С ликвидацией в 1992 г. этого музея завершился и процесс передачи музейных предметов религиозным институтам. Это означает, что завершился один сложный неже-

¹ *Opris I. Transmuseographia. București, 2000. P. 467.*

лательный, антикультурный процесс, и ныне начался другой, который предполагает музеефикацию культовых памятников. Согласно Закону о музеях, музейный фонд неотчуждаем, а «религиозные конфессии имеют право создавать музеи с соблюдением положений настоящего Закона и других нормативных актов при наличии заключения структур органов местного публичного управления, ведающих культурой. В случае ликвидации таких музеев их основатели могут передать музейные коллекции в распоряжение музеев, находящихся в публичной собственности государства»². В музейной системе Молдовы существует Регистр музеев Республики Молдовы, в котором в обязательном порядке берутся на учет все действующие и создаваемые в стране музеи. Сегодня из более 100 музеев республики при населении 4 миллиона человек, зарегистрирован и действует только один музей-храм. В то же время надо отметить, что значительное число религиозных предметов хранится в государственных музеях.

В Молдове во все времена особое внимание уделялось памятникам культовой архитектуры, потому что «культовая архитектура в прошлом являлась одним из важнейших типов общественных зданий. В Молдавии кроме наземных строений она представлена пещерными (скальными) монастырями и скитами»³. Памятники культовой архитектуры включают в себя «монастыри, соборы, церкви, колокольни, звонницы, трапезные, часовни, костелы, синагоги, дорожные кресты, кладбища, скиты»⁴. Монастыри представляют собой комплекс культовых, жилых и хозяйственных построек, вписанных в окружающий ландшафт. В Молдове они строились в красивых местах на берегах рек, озер или в лесах. В свое время монастыри являлись культурными центрами, в них были собраны крупные библиотеки, коллекции культовой живописи и произведений декоративного и прикладного искусства, церковная утварь. В подавляющем большинстве, молдавские храмы являются памятниками высочайшей историко-культурной ценности определенной исторической эпохи. Монументальная живопись в молдавских церквях органически слита с архитектурой интерьера. Монастыри представляют значительную архитектурную ценность как памятники, в которых наиболее полно отразились традиции молдавского зодчества. Наиболее древние из них – Варзарештский монастырь (XV в.), Каприянский монастырь (XVI в.), Жабский и Хынку (XVII в.). Из скальных храмов, уникальных в своем роде, необходимо назвать Успенский скальный монастырь XVII в. возле села Ципова, Резинского района, скальную церковь возле села Жабка Каменского района, созданную в конце XVII в., Бутученский скит (XV – XVII вв.). Сохранение этих памятников для будущих поколений – долг общества и государства. Уже с конца XIX в. формы сохранения культового наследия и музеефикации культовых памятников в нашем крае были многочисленными. Среди них отметим следующие:

- накопление коллекций культового искусства в храме;
- создание религиозно-археологических музеев вне храма;
- создание антирелигиозных музеев в храме;
- создание атеистических музеев в храме;
- создание музея-храма;
- создание музеев истории культового учреждения.

² Закон о музеях // Monitorul Oficial, nr. 23-24 februarie 2003. P. 15.

³ Меднек В. П. Памятники истории и культуры Молдавии. Кишинев, 1988. С. 108.

⁴ Макарь Д. К. Памятники культовой архитектуры // Охрана и использование памятников истории и культуры Молдавии. Кишинев, 1981. С. 61.

В XVII – XIX вв. в молдавских церквях и монастырях идет накопление многочисленных коллекций старопечатных книг, культовых предметов, древнейших русских и молдавских икон. Надо отметить, что коллекции книг включали не только религиозные книги, но и учебники, различные рукописи. Эти коллекции «не были подвергнуты систематизации, но очень часто выставлялись на губернских выставках, которые в XIX в. становятся постоянным феноменом культурной жизни Бессарабии»⁵.

В 1906 г. в Бессарабии начал функционировать первый церковный музей. Он был создан Церковным историко-археологическим обществом. Это был первый музей исторического профиля в Бессарабии, и на протяжении 40 лет своего существования он успел накопить большие и интересные коллекции книг, иконописи, религиозной утвари. Фонды музея постоянно пополнялись и изучались, всесторонне исследовались музейные предметы и коллекции, результаты работ документировались в научно-поисковых, учетных, научно-информационных документах. Были изданы каталоги коллекций, и ежегодно издавался научный журнал. В межвоенный период появляются еще два церковных музея: один в Измаиле – это Епархиальный музей «Н. Йорга» (1923 г.), а другой в Бельцах – Музей Хотинской Епархии (1928 г.). Надо отметить, что формирование коллекции церковных музеев велось на научной основе, в частности была выработана программа-руководство по сбору церковных материалов. Все церковные музеи исчезли в 1940 г. вместе с установлением в Бессарабии советской власти⁶.

В 1940 г. в Кишиневе было решено открыть первый антирелигиозный музей в церкви. Официальное открытие должно было состояться 28 июня 1941 г., но война не позволила реализовать эту идею⁷.

Одним из направлений использования недвижимых памятников истории и культуры стала музеефикация, включающая целый комплекс мер по изучению, реставрации и консервации различных объектов. Формы музеефикации различны. Впервые проблема музеефикации церквей и монастырей в Молдове на государственном уровне была поставлена в советское время, начиная с 1956 г. В то время этот процесс имел насильственный характер и привел к созданию в церквях краеведческих или антирелигиозных музеев. Предстояло музеефицировать разные церкви. Во многих населенных пунктах республики вопросу освоения культовых зданий и оформления в них музеев религиозной направленности стало уделяться ошутимое внимание. Разные комиссии Министерства культуры выезжали в районы для осмотра атеистических экспозиций, для изучения возможности создания в действующих культовых зданиях атеистических музеев. В Молдавии это был очень сложный процесс. Об этом свидетельствуют и отчеты работников Министерства культуры. В одном из них находим следующую запись: «Вопрос освоения действующих церквей довольно сложен. Это связано с тем, что основная часть сельских музеев созданных в этих зданиях, стоят закрытыми, работа в них не ведется, так как никто не хочет работать в этих музеях. Жители села, посетив атеистическую экспозицию 1 – 2 раза, больше не идут, им не интересно»⁸. Организация музеев в церквях была единственным спасением культового памятника от физической гибели, поэтому церковь шла навстречу музею любого профиля, а сам музей в силу своей охранительной природы сохранял рели-

⁵ *Ploșnița E.* Muzeul basarabean în fluxul istoriei. Chișinău, 1998. P. 43.

⁶ *Mihail P.* Jurnal și corespondență (1940 – 1944). București, 1998. P. 36.

⁷ *Morari P.* Despre un muzeu antireligios la Chișinău // Moldova Socialistă. 1941. 11 mai. P. 3.

⁸ Архив Национального музея археологии и истории. Молдовы. Д. 36. Л. 6.

гиозную культуру как часть национального достояния. В 1981 г. в ведении Министерства культуры Молдавии находились 30 культовых памятников. В них размещались историко-краеведческие и атеистические музеи.

Кроме этого надо отметить, что в советское время в каждом молдавском музее действовал атеистический отдел. Одной из задач собирательской работы такого отдела было получение экспонатов из недействующих культовых зданий⁹. Создание атеистических музеев в недействующих церквях было достаточно сложным и трудоемким делом. Министерство культуры разработало в 1980 г. методическое письмо «О создании музеев на базе недействующих православных культовых зданий». Экспозиции атеистических музеев были заполнены антирелигиозными материалами, они резко диссонировали с интерьерами храмов, закрывая стендами и плакатами облицовку стен, живопись и мозаику иконостасов. Экспозиции были построены на иллюстративном и текстовом материале. Главной задачей атеистических музеев была пропаганда решений партии и правительства по атеистическому воспитанию трудящихся республики, совершенствование форм и методов музейной работы по пропаганде атеистических знаний среди различных категорий населения. Экспозиции атеистических музеев отличались тематикой и методами построения, но самое главное, они базировались на методах противопоставления религиозной и коммунистической морали. Само название музея – атеистический – отпугивало посетителей. Уже в годы перестройки предлагалось назвать атеистический музей музеем религии и свободолюбия. К сожалению, переименование не спасло от ликвидации самый большой атеистический музей республики – Республиканский музей научного атеизма.

Начиная с 1987 г., культовые памятники, которые приобрели специфическую музейность, постепенно возвращаются из особой музейной среды в среду бытования, превращаются во вновь действующие церкви. По просьбам верующих с февраля 1988 по февраль 1989 г. было открыто 175 новых православных церквей в тех храмах, которые были закрыты в 1960-е гг. и превращены в музеи¹⁰. Сама правомерность существования музеефицированных церквей была поставлена под вопрос. Это реальная ситуация, которая существовала в Молдове в те годы, и можно понять негодование верующих когда идет речь о культовых памятниках, используемых под музеи. Но самый сложный вопрос связан с той ситуацией, когда мы говорим об использовании культового сооружения как музея, когда «сам интерьер является и экспозиционным пространством и главным музейным экспонатом одновременно»¹¹. В этих случаях, необходимо сотрудничество музея и церкви на основе общих интересов максимального сохранения общего наследия и воспитания уважительного к нему отношения.

В музееведении существуют два подхода к музеефикации: памятник как музей и памятник под музей. Думается, сегодня необходимо существование и действующих церквей и музеев-храмов. В последние годы в республике был музеефицирован один из самых значимых культовых памятников. Был создан первый в республике музей-храм. Речь идет о Каушанской Успенской церкви, которая является жемчужиной молдавской средневековой культуры. Этот памятник ценен тем, что решен в духе традиций молдавской народной архитектуры. Впечатляет интерьер храма, стены которого расписаны фресками. Время

⁹ Там же. Д. 42. Л. 9.

¹⁰ Там же. Л. 11.

¹¹ *Ploșnița E.* Două concepte: «muzeul bisericesc» și «muzeul antireligios» în muzeografia basarabeană din secolul XX // *Muzeul bisericesc din Chișinău – geneză, împliniri, pribeगीi.* Chișinău, 2006. P. 47.

строительства храма – середина XVI в. Каушанская церковь – это одноэтажная постройка, углубленная в землю в виде прямоугольника с четырехскатной шарообразной крышей и полукруглым алтарем, и только белокаменные рельефы фантастических животных у входа, небольшой глухой барабан с железным крестом над средней частью здания выдают его назначение. Стены церкви, своды, колонны, ниши, откосы амбразур покрыты красочной росписью, представляющей значительную художественную ценность. На фресках изображены не только герои легендарных рассказов из Евангелий, но и миряне – молдавские воеводы с вполне индивидуализированными чертами лиц, в промежутках между их фигурками вписан растительный орнамент. Подножия колонн украшены геометрическим рисунком¹².

Сегодня перед музеем-храмом «Каушанская церковь» стоят вполне определенные задачи: 1) изучение и показ церкви как исторического памятника; 2) изучение, консервация, реставрация и охрана памятника; 3) популяризация памятника путем экспозиционной и экскурсионной работы.

Основой экспозиции стало подлинное уникальное убранство самого храма, производящее большое эмоциональное воздействие на посетителей. Экспозиция музея-храма состоит из несколько разделов: сама Каушанская церковь как исторический памятник; история постройки церкви; Каушанская церковь как архитектурно-художественный памятник.

Особого внимания в контексте рассматриваемой нами проблемы заслуживает Каприанский монастырский комплекс, который складывался на протяжении XVI – XIX вв. Он был основан молдавским господарем Петром Рарешом. В 1545 г. по его распоряжению началось строительство большой каменной церкви Успения, ставшей впоследствии центром величественного архитектурного ансамбля. Вокруг Успенской церкви кольцом расположены зимняя Георгиевская церковь, трапезная, хозяйственные и другие постройки. 25 октября 1962 г. Каприанский монастырь, который являлся единственным действующим монастырем в молдавском крае, был закрыт. В 1987 г. после настойчивых воззваний в еженедельнике Союза писателей Молдовы «Литература и Искусство» началось восстановление Каприанского монастыря, а в феврале 1989 г. он был вновь официально открыт. На протяжении 2003 – 2008 гг. были проведены реставрационные работы Каприанского монастыря. В этот же период на его территории проводились археологические исследования, в результате которых были получены важные научные сведения. Было решено сохранить этот памятник, создать в нем музей-храм. Но для того, чтобы памятник стал музеем, нужно было найти особые методы интерпретации храма, адекватные его смысловому значению. Нужно было всем и церковным властям и государственной власти понимать историко-культурное и религиозное значение такого памятника. 26 ноября 2007 г. правительство Молдовы приняло постановление № 1287 «О создании национального музея Каприанский монастырский комплекс как филиал Национального музея археологии и истории Молдовы». Это постановление возмутило музейных специалистов. Нельзя создать национальный филиал в составе существующего национального музея. Само постановление противоречит молдавскому законодательству в сфере культуры и Конституции Республики Молдовы. Согласно постановлению в Каприанском комплексе следовало создать не музей-храм, а музей истории храма, который разместился в новом здании. Вся

¹² *Тарас Я. Н.* Памятники архитектуры Молдавии (XIV – начало XX века). Кишинев, 1978. С. 71.

ответственность и работа по созданию такого музея были возложены на Национальный музей археологии и истории Молдовы. Музеееды настаивали на создание музея-храма, а служители церкви отвергли идею музея вообще. Ныне решение вопроса о музеефикации Каприянского монастырского комплекса приостановлено. Специалисты пришли к выводу, что этот памятник нужно музеефицировать, нужно создать музей-храм, который бы сохранил и культовый памятник, и христианскую культуру как часть национального достояния.

Особую ценность представляет Староорхейский пещерный скит, высеченный в XVII в. в скале возле с. Бутучень. Старый Орхей – единственный раскопанный и изучаемый молдавский средневековый город центральной части Днестровско-Прутского междуречья. Ныне тут расположен культурно-природный заповедник, который Министерство культуры предполагает представить для включения в список наследия ЮНЕСКО. Заповедник подчинен Министерству культуры, а пещерный скит, памятник церковной архитектуры, включенный в музейный комплекс, относится к Митрополии Молдовы. Вопрос о присутствии церкви в музеефицированных храмах должен решаться при взаимных консультациях, на основе переговоров музейных специалистов и представителей церкви. Для музея приемлем лишь один вариант – доступ церкви для отправления обряда в музеефицированных храмах в определенные дни, во время больших религиозных праздников.

Как уже отмечалось, сейчас в музееведении сформулированы два подхода к музеефикации – памятник как музей и памятник под музей. Нам представляется, что первый подход – памятник как музей является более актуальным и более реальным для сохранения культовых памятников Молдовы. Государство не оказывает бюджетную поддержку церкви в сохранении культовых памятников, но в рамках разных программах выделяются средства на реставрацию и обеспечение сохранности культовых памятников, несмотря на то, что за объекты имеющие статус памятников истории и культуры, независимо от формы собственности, несет ответственность государство.

Создание музеев-храмов в республике сейчас затруднено, но этот процесс начался, и он имеет реальную перспективу. Музей-храм должен сплотить вокруг себя музееведов и служителей культа, только в таком случае возможно создание действующего памятника-музея. Музей и церковь должны найти общий язык в музеефикации культовых памятников, сотрудничать на основе общих интересов сохранения национального наследия. Очень важно для всех, и для верующих и для неверующих, сохранить в музее-храме интерьер культового здания, для того чтобы осмыслить религиозно-символическое значение храма. В советское время шла ожесточенная борьба за физическое и духовное выживание церкви, шло наступление государства на церковь и массовый отход народа от религии. Единственным выходом для сохранения церкви было использование культового сооружения под музей. В наши дни, после длительной ожесточенной атеистической борьбы, в церквях встречаются и верующие, и неверующие, которые рассматривают значение храма как культового и историко-культурного памятника.

При музеефикации должны быть использованы разные методы построения экспозиционного пространства, сама музеефикация должна пройти при участии специалистов музейного дела. Среди перспективных направлений экспонирования интерьеров музеев-храмов наиболее интересным является «проблемно-исторический принцип показа, который реализуется в сложном и приобретающем каждый раз индивидуальные черты

сочетании ансамблевого и тематического методов»¹³. Но самое главное, необходимо теоретическое осмысление сути музея-храма в современном обществе, его музеальности и необходимости. Думается, в создании экспозиции музея-храма важно рассматривать культовый памятник как архитектурное сооружение, как историко-культурный памятник и, безусловно, как место выражения духовной жизни народа на определенном этапе развития общества. Главная задача музеефикации храма – консервировать интерьер, обеспечить подлинность памятника и воссоздать его эмоциональное воздействие.

Страна и общество в целом прилагают усилия в деле музеефикации культовых памятников. Сегодня можно сказать, что нет никаких претензий религиозных организаций к музеям. Наоборот, музеи выдвигают проблему музеефикации некоторых культовых памятников, находящихся на территории отдельных культурно-природных заповедников, таких, как Музейный комплекс «Сахарна-Цыпова», Культурно-природный заповедник «Старый Орхей» и другие. Но проблема номер один – музеефикация самых древних храмов – пока не решена, процесс только начался. Создание музеев-храмов зависит не только от церкви и государства, решающую роль в этом вопросе будет играть национальное, культурное самосознание всех членов молдавского общества. Уровень самосознания общества будет определять нужность и пользу превращения некоторых храмов в музеи.

Информация о статье

Автор: Плошница Елена Тудор – докт. ист. наук, ученый секретарь, Молдова, Кишинев, Национальный музей археологии и истории, rackayskaine@yahoo.com

Заглавие: Проблемы музеефикации культовых памятников в Республике Молдова.

Абстракт: Проблема сохранности памятников являлась и остается одной из самых острых в Молдове. Охрана культурного наследия является постоянной темой научных дискуссий и публикаций. За 20 лет независимости удалось создать законодательную базу по охране культурного наследия, но остается еще много нерешенных вопросов. Данная статья посвящена проблеме музеефикации культовых памятников. Сегодня в Молдове прилагаются большие усилия по музеефикации самых ценных культовых памятников, таких как Сахарна-Цыпова, Старый Орхей и другие. Помимо религиозного значения, эти памятники имеют культурно-историческую ценность. Проблема состоит не в том, чтобы не допустить демузеефикацию ряда памятников, которые находятся в музеях, а в том, чтобы церковь разрешила музеефикацию определенных культовых памятников. Республика Молдова не стоит перед угрозой демузеефикации музейных предметов. Смена статуса предметов, находящихся в музеях, сегодня не подлежит обсуждению. Этот вопрос был решен в 1987 – 1991 гг. Сегодня можно сказать, что у религиозных организаций нет никаких притязаний на музейную собственность. Наоборот, музеи выдвигают проблему музеефикации некоторых культовых памятников, включая и те, которые находятся на территории некоторых культурно-природных заповедников, таких как музейный комплекс «Сахарна-Цыпова», культурно-природный заповедник «Старый Орхей» и другие. Но проблему номер один – музеефикацию самых древних храмов – пока решить не удалось, процесс только начался. Автор считает, что создание музеев-храмов зависит не только от церкви и государства, решающую роль имеет национальное самосознание всех членов молдавского

¹³ Гагарина Е. Г. Специфика современной интерпретации музея-памятника // Проблемы культурной коммуникации в музейной деятельности. М., 1989. С. 196.

общества. Уровень самосознания общества будет определять необходимость и пользу превращения некоторых храмов в музеи.

Ключевые слова: музеефикация, культовый памятник, музей-храм, музей, церковь.

Information on article

Author: Plosnita Elena Tudor – Doctor of Science in History, Scientific Secretary, Moldova, Chisinau, National Museum of Archeology and History of Moldova, rackayskaine@yahoo.com

Title: Problems of the musealization of religious monuments in the Republic of Moldova.

Abstract: The problem of preservation of monuments was and remains one of the most vexed ones in Moldova. Protection of cultural heritage is an ongoing topic of scientific debate and publications. For over 20 years of independence the legal framework for the protection of cultural heritage has been created, but there are still many unresolved issues. This article deals with the problem of musealization of religious monuments. Religious architecture in Moldova is presented by cave (rock) monasteries and hermitages. Today in Moldova there are great efforts to musealize the most valuable religious monuments, such as Saharna-Tipova, Old Orhei and others. In addition to religious significance, these monuments are of a great cultural and historical value. The problem is not how to prevent demusealization of a number of monuments, where there are museums, but to convince the church to allow the musealization of certain religious monuments. The Republic of Moldova is not facing the threat of demusealization of museum objects. Changing the status of objects in the museums is not the subject of discussion today. This issue was resolved in 1987 – 1991. Today we can say that religious organizations have no claim to museum property. On the contrary, museums raise the issue of musealization of some religious monuments, including those that are located in some of the cultural and natural reserves, such as «Saharna-Tipova» Museum Complex, «Old Orhei» Cultural and Natural Reserve, and others. But the problem of musealization of the most ancient temples is not solved yet, the process has just begun. The author believes that the establishment of museums-temples depends not only on church and state; a crucial role in it has national consciousness of all members of the Moldavian society. The level of consciousness of society will determine the need and benefit of conversion of some churches.

Key words: musealization, religious monument, museum-temple, museum, church.