

ПРИКЛАДНАЯ МУЗЕОЛОГИЯ

УДК 069(497.2-25)

Благовеста Иванова

ВЕДУЩИЕ МУЗЕИ СОФИИ: концепция, стратегия, ситуация

В условиях глобализации Европы, необходимости сохранения национальной идентичности, гармонизации законов, децентрализации управления культуры и доминирования рыночных принципов в этой области, существует множество проблем, связанных с сохранением, экспонированием и интерпретацией культурного наследия. На таком перепутье находятся в настоящее время музеи Софии и их сотрудники. Принятая в 2010 г. концепция ведущих музеев и ее осуществление за истекшие два года уже дали определенные результаты. В ходе нижеследующего анализа мы постараемся определить ее значимость и уровень ее исполнения.

В начале 2010 г. Министерство культуры Болгарии разработало Концепцию ведущих музеев Софии¹. Это открытый для будущего развития документ, который предлагает новую организацию музеев в Софии и их новую структуру. Он связан со Стратегическим планом будущего культурного туризма в стране². С другой стороны, оба документа синхронизированы с принятыми государством международными документами о культурном наследии³.

Концепция ведущих музеев Софии и Стратегический план будущего культурного туризма вместе подчеркивают связь между ценностями археологии в Софии и музеями и определяют роль культурных туристических маршрутов. Они направлены на повышение возможностей доступа туристов к культурному наследию древнего города и его популяризации.

В концепции музейной сети Софии предусматривается новое расположение музеев и создание новых государственных музеев, основанных на принципе больших архитектурных комплексов в реконструированных зданиях. В ней находит отражение идея создания нового смысла узловых городских пространств, на ведущей основе расположения объектов археологии и зеленых зон города, учитываются возможности городского плана Софии. Таким образом, устанавливается связь археологии древнего города с движимыми

¹ См.: http://mc.government.bg/files/745_Koncepcia_part1.pdf; http://mc.government.bg/files/749_Koncepcia_part2.pdf; http://mc.government.bg/files/750_Koncepcia_part3.pdf; http://mc.government.bg/files/751_Koncepcia_part4.pdf (ссылка последний раз проверялась 07.12.2012 г.).

² См.: http://bulgariatravel.org/data/doc/01_Executive_BG_5371.pdf (ссылка последний раз проверялась 07.12.2012 г.).

³ Конвенция об охране мирового культурного и природного наследия, 1972 г.; Конвенция о защите архитектурного наследия Европы, 1985 г.; Европейская конвенция о защите археологического наследия, 1991 г.; Европейская конвенция о пейзаже, 2000 г.; Конвенция об охране культурного нематериального наследия; Рамковая конвенция стоимостей культурного наследия общества, 2005 г. Совета Европы (пока не ратифицирована) и международные хартии ИКОМОС и ИКОМ.

памятниками культуры, которые сохраняются в музеях, а так же создается современная среда для расстановки произведений искусства XX в.

До создания концепции в Софии существовало 14 национальных музеев, в которых хранится около 1 400 000 культурных ценностей; 2 музея мэрии; 8 домов-музеев и 3 ведомственных музея, которые расположены в нескольких зонах центра города. Самый новый и самый крупный музей – Национальный исторический музей находится в южном районе города на территории правительственной резиденции. Национальные музеи археологии и этнологии находятся в системе Болгарской академии наук, а остальные – подчинены Министерству культуры.

Со времен принятия первого закона об охране древностей (1889 г.) и нового европейского закона 1911 г. до наших дней в Софии всего два музея находятся в специально построенных для них зданиях⁴. В 1936 г. было построено здание Естественнонаучного музея Академии наук. В период развитого социализма в середине 80-х гг. XX в. было построено здание Национальной галереи иностранного искусства. Первая мировая война прервала строительство здания Археологического музея напротив Военного клуба в центре города. До Второй мировой войны (1934 – 1941 гг.) рядом с Академией художеств и восточнее собора Александра Невского было построено здание Национальной галереи. Оно было уничтожено англо-американской бомбежкой в 1944 г. Во времена социализма новые музейные здания не строились. С 1953 г. Национальная художественная галерея вместе с Институтом и Музеем этнологии размещается в Царском дворце. С 1952 г., после того как художественная коллекция была отделена от Городского исторического музея, Софийская галерея располагается в здании городского казино. Со времени своего создания в 1892 г. Археологический музей размещается в бывшей средневековой Большой мечети (XV в.). Городской музей Софии с момента своего создания в 1928 г. совершает свою собирательскую и исследовательскую работу без постоянной экспозиции.

Концепция ведущих музеев столицы содержит идеи о территориальной оптимизации расположения музеев, исходя из возможностей устройства города и существующих зданий, и относится к Национальной художественной галерее и Городскому историческому музею. В ней предусматривается создание новых институций, таких, как Музей современного искусства и Музей тоталитарного искусства.

В Концепции находит место проблема отношения музея к собственному зданию. Можно сказать, что в Царском дворце, построенном в 1870 – 1890-е гг. в Софии австрийскими архитекторами по модели общепринятого для XIX в. европейского типа, нет ни дворца, ни галереи. Расположение Национальной художественной галереи вместе с Институтом и музеем этнологии в этом здании не повторяет идею таких всемирно известных музеев, как Лувр, Эрмитаж или Русский музей. В то время, когда обе институции нашли свое место в дворцовом здании, давно уже прошла пора расположения художественных музеев в репрезентативных дворцах. Невозможно сравнивать, например, Национальные галереи в Софии и Будапеште, хотя со времен раннего социализма они обе находятся во дворцах. В Национальной галерее в Будапеште, которая с 1957 г. находится в Королевском дворце, речь идет о расположении музея в исторической части города, где сохраняются подлинная инфраструктура и «дух» места. То же самое можно сказать о большинстве музеев, которые находятся в старых зданиях при сохранности их парков.

⁴ См. подробнее: *Иванова Б.* Болгарские музеи и музейное законодательство: история и современность // Вопросы музеологии. 2012. № 1 (5). С. 148-160.

В софийском дворце нарушена подлинная пространственная среда. Уничтожен парк и перед фасадом создана центральная транспортная ось. Тангенциально по ее длине расположена центральная городская площадь. В ее конце, рядом с городским садом в качестве идейного контрапункта дворца в 1946 г. был построен мавзолей Георгия Димитрова. Все это означает удаление подлинного культурно-исторического слоя. После создания музейных институций во дворце утрачен и аутентичный вид его интерьеров. Их пространства находятся в дисгармонии с характером болгарской живописи и с фактами болгарского народного быта и культуры. В таких условиях нет достаточных площадей для экспонирования ценностей Института этнологии с музеем Академии наук и Национальной галереи. Общая площадь дворца 5 970 кв. м., экспозиции – 2 700 кв. м, депозитарии – 1 720 кв. м., помещения для сотрудников – 1 550 кв. м., что дает возможность показать только основные этапы развития искусства и быта страны.

В 2011 – 2012 гг. в залах дворца, где находится галерея, прошла основная реставрация, благодаря чему увеличилась экспозиционная площадь и была предпринята попытка восстановления подлинного вида дворцовых интерьеров современными материалами. Способ и результат реставрации вызвали множество заочных дискуссий между специалистами по охране памятников архитектуры и инвестором проекта, которым является Министерство культуры. В них обсуждались основные принципы экспонирования архитектурных подлинников, способов и степени осуществления необходимых реставрационных работ в соответствии с современными требованиями функционирования здания⁵.

Согласно Концепции ведущих музеев, на место Национальной галереи должен переехать Музей истории Софии. Подобная идея вызвана желанием осуществить связь археологии города и Археологического музея с дворцом, в чем автор настоящих строк не находит особой логической связи. Поскольку в этом музее сохраняются части мебели и интерьеров бывшего дворца, по нашему мнению, их восстановление возможно в определенной степени. Пространствам подошли бы подобные или близкие в стилевом отношении произведения барокко, ампира и прочих европейских исторических стилей. Произведения иконописи и церковного прикладного искусства, которые также сохраняются в Софийском городском музее, можно экспонировать в залах, где нет пластического убранства стен.

На схеме из Концепции видно, что Музей истории города и Археологический музей создадут так называемую музейную «зону А» в идеальном центре города. Там же расположены и здания государственных институций (парламент, резиденция президента, помещения Совета министров в неоклассическом здании 1950-х г., Государственный банк в здании, построенном в стиле неоклассики 1930-х гг.). Они находятся в одной зоне с руинами римского периода города Сердика, части которых были экспонированы в 1983 г. к празднованию 1 300-летия возникновения Болгарского государства, а в 2012 г., в связи

⁵ *Борисов Б.* Модернизирахме националната художествена галерия по европейски модел и с европейски средства. 3 юли 2012 Република България. Министерски съвет. // [http://www.government.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0212&n=1852&g=\(08.12.2012\)](http://www.government.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0212&n=1852&g=(08.12.2012)) (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.); Националната художествена галерия върна царския си блясък. 3.07.2012 // [Mediapool.bg](http://www.mediapool.bg) – новини, анализи, коментари (<http://www.mediapool.bg/>) (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.); *Петкова С.* НХГ отново в действие след ремонт // *Култура*, брой 28 (2690), 20 юли 2012 // <http://www.kultura.bg/bg/article/view/19990> (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.); *Петрова Т.* Току що открита художествената галерия пак ще се ремонтира // *Сега*, брой 4432 (152) 04 Юли 2012 (<http://www.segabg.com/article.php?id=606965>) (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.); *Миневков В.* Болгарският Лувър е Цанковият камък на ГЕРБ. 12.10.2012 България на гражданите // <http://grajdani.bg/index.php?p=3797> (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.).

с открытием новых станций метро здесь же экспонировались новые археологические объекты⁶. Реставрационная работа продолжится и в следующем году с расширением археологической зоны в сторону римской городской оси, так называемого «декуманус максимус» и здания Археологического музея⁷. Таким образом, несмотря на критику со стороны археологов и горожан, вызванную перемещением археологических объектов с их подлинного места, начатое продолжается в связи с осуществлением намеченного в Концепции и новыми задачами, связанными с участием города в конкурсе «Культурная столица 2019 года»⁸.

После своего перемещения, Национальная художественная галерея будет находиться в так называемой «зоне Б». Ее можно условно назвать зоной образования и искусства. Там расположены Университет, Государственная библиотека, Академия художеств и выставочные залы Союза художников. Она будет размещаться в здании бывшего Машинно-электротехнического института, которое вместе с Национальной галереей иностранного искусства представляет самостоятельный архитектурный комплекс с внутренним двором, выходящий на четыре улицы. Так оформится музейный комплекс пластических искусств. Здание уже подвергнуто основным переделкам внутренних помещений в связи с потребностями экспонирования. Экспонирование определяется характером произведений искусства – живопись, скульптура, графика и прикладное искусство середины XIX – конца XX вв.

Поскольку интерьеры бывшего учебного заведения не имеют связи с конкретным архитектурным стилем, но для них обязательны правила геометрии и гармонической пропорциональности, их можно удобно перестраивать для музейной экспозиции. Для фасадов характерна невыразительная гармония неоклассицизма 1950-х г., что не нагружает архитектуру каким-либо семантическим внешним внушением. Эта архитектура создает возможность для пластических трансформаций. Для создания мягкого перехода из темного и тяжеловесного интерьера к более светлому пространству двора-atriума она на отдельных участках будет видоизменена геометрическими формами и стеклом. Переустройство будет осуществляться болгарским архитектором Янко Апостоловым из американской фирмы «Kohn Pedersen Fox Associates», которая работала над обновлением Музея современного искусства в Нью Йорке⁹.

По документам экспозиционная площадь нового музейного комплекса будет составлять 23 000 кв. м., что вызвало желание Национального исторического музея переехать с южных окраин города в это место. С точки зрения музейного куратора, расположение второй институции в этом же здании недопустимо, т.к. не учитывает проблемы экспозиционных площадей.

⁶ Добрева С. Новото лице на Ларгото – културен и арт център на София. Като дом на два етажа обновената пешеходна зона ще се интегрира с разкритите археологически останки от Сердика-Средец // Строителство – градът Online, брой 34 от 10.09.2012. (<http://stroitelstvo.info/show.php?storyid=1903115> (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.)).

⁷ Министерството на културата търси изпълнител за втория етап на Ларгото. Участниците в търга ще станат известни в последния работен ден на тази година – 28 декември // Капитал, 4 дек 2012. (http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2012/12/04/1961641_ministerstvo_na_kulturata_tursi_izpulnitel_za_vtori/) (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.)).

⁸ Чергаров П., Чобанов Т. Градска легенда е, че общината унищожава археологията под Ларгото // Новинар, 06 март 2012 (http://novinar.bg/news/todor-chobanov-gradska-legenda-e-che-obshtinata-unishtozhava-arheologijata-pod-largoto_Mzg1Nzs1OA==.html) (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.)).

⁹ См.: <http://dragobuild.com/wp-content/filesupl/2010/09/balgarski-luvar.jpg> (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.).

Согласно Концепции в так называемой «зоне В» находится Музей современного искусства. Он расположен совсем недалеко от городского центра в зеленой зоне в южной части города и имеет связь с Национальным дворцом культуры, который является культурным центром с театральными сценами, кино и выставочными залами. Музей размещается в небольшом здании штаба бывшего военного «Арсенала». В концепции записано, что для музея будет также восстановлено большое просторное здание «Мастерской для телег», уничтоженное в 1980 г.

Особые изменения в архитектурном отношении не предусматривались, т.к. здание является памятником архитектурного наследия. Нам представляется, что здание с центральной осью и двумя симметрично расположенными по отношению к ней частями не соответствует функциям музея современного искусства. В Концепции указано, что этот музей будет размещаться в двух зданиях: Музей современного искусства (1 200 кв. м.) и реконструированное здание «Мастерской для телег» (5 520 кв. м.). Между ними под землей будут расположены хранилища площадью ок. 1 500 кв. м. Каждому музейному работнику понятно, что деятельность такого музея предусматривает огромные хранилища, которых пока не существует. Здание как штаб «Арсенала» по своей архитектурной планировке, пространственным объемам и размерам относится к современному искусству точно так же, как соотносятся между собой Царский дворец и Национальная галерея.

После реконструкции музей действует как выставочный зал Национальной галереи, без самостоятельных коллекции и хранилищ. Представляется, что перед тем, как создавать Музей современного искусства надо сделать несколько вещей. Во-первых, нужно прояснить понятийный аппарат – музей или центр, т.к. у них разный смысл. Если идет речь о музее, надо определить начало хронологической границы современного искусства и учитывать, что через 20 лет его надо отнести к новейшему, а потом к новому искусству и т.д. Надо разграничить функции музея и выставочного центра современного искусства. Надо выяснить за счет чьих финансовых средств будут поступать в коллекцию новые произведения. С 1990-х гг. и до сих пор государство не финансирует поступление произведений современного искусства в государственные коллекции. Из-за этого этап зарождения и развития тенденций в искусстве последних 20 лет почти не представлен в музеях. Лишь некоторые отдельные произведения времен демократических перемен хранятся в Городской галерее. Все это означает, что перед тем, как строить музей, государству надо выяснить: намерено ли оно покупать произведения современного искусства? Во-вторых, архитектура музея или центра современного искусства по своим функциям должна соответствовать широким границам выражения этого искусства. В нем нужно обдумать место для видео и пространственных инсталляций, залов для работы с молодежью и прочие, более широкие функции. Такой музей или центр мог бы дать место всем сложным взаимопроникающим жанрам современного искусства. Архитектура выбранного здания не предусматривает подобных функций. В связи с его особым статусом памятника архитектуры и необходимостью сохранения аутентичного вида в проекте предусматривалось его небольшую экспозиционную площадь увеличить внешними по отношению к фасадам рампами со стеклянными фасадами. На практике они не являются частями экспозиции. Они придают «современный» вид и создают разные слои восприятия и современного пластического выражения¹⁰. Если рассуждать с точки зрения пластических принципов и идей,

¹⁰ См.: http://stroitelstvo.info/architecture/2009/05/18/721048_s_pari_ot_norvegiia_shte_se_finansira_muzei_na/ (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.).

которые выражают современные визуальные искусства, тогда пластическое оформление фасадов музея должно быть современным произведением архитектуры. А что получится, если на реконструкцию посмотреть с точки зрения совмещения материалов и стилей разного времени и соотнести их с современным искусством, которое, прежде всего, является концептуальным? С гладкими стеклянными стенами здание напоминать старую вещь, обернутую в новый пакет. А если эту вещь анализировать на семантическом уровне? Как зритель будет относиться к произведениям, которые находятся внутри, в старой оболочке и как к тому, что находится между старой оболочкой и новой «упаковкой»? Что можно сказать о семантике подобного архитектурного послания? Все рассмотренные варианты указывают на то, что это длинное и узкое пространство является компромиссным. Постоянная экспозиция современной скульптуры в парке – одно из решений расширения музейно-выставочного пространства.

В 2011 г. возник Музей тоталитарного искусства, который впоследствии был назван Музеем социалистического искусства. В его экспозиции выставляются коллекции Национальной галереи и произведения социалистического искусства государственных музеев. В окружающем здании пространстве выставлена монументальная скульптура и скульптурные портреты – произведения социалистического периода, находившиеся тогда в городе. На самом деле музей является филиалом Национальной галереи. Надо отметить, что анализируя Концепцию создания ведущих музеев Софии, мы постепенно отходим от конкретности, удаляемся от древности и археологии, и от задач «классического» типа музеев. Мы движемся к «музеефикации» более новых исторических периодов.

В Концепции отмечается, что Болгария остается одной из тех стран «бывшего восточного блока Европы» у которых нет музея тоталитарного искусства. В Чехии, Польше и Венгрии уже существуют такие музеи. Отсутствие такого музея рассматривается как «белое пятно» в болгарской музейной сети. Концепция этого музея не совсем понятна. В ней не указано, как ее создатели смотрят на формирование музейной коллекции, что наводит на мысль о непонимании сущности музея и экспозиции. Музей тоталитарного искусства видится как музей под открытым небом в «музейной зоне Г» в восточной части города. Это означает, что основную часть его экспонатов составит скульптура. С другой стороны, в концепции не прояснено понятие «тоталитарное искусство» и то, как оно соотносится с понятием «социалистического реализма». Если это весь период социализма – тогда можно сказать, что в галереях уже есть такие коллекции, и они относятся к искусству новейшего времени. Если рассматривать с точки зрения стиливых и жанрово-тематических признаков, тогда надо говорить только о некоторых произведениях искусства 1950 – 1960-х гг. К ним относятся: академический реализм; композиции, изображающие собрания и сцены социалистического труда; индустриальный пейзаж и прочие художественные выражения «восхода народного духа»; портреты с особым подчеркиванием и прославлением личности вождей социализма. Ни одна из уже существующих галерей не допустит, чтобы части ее коллекции перешли к новому музею. В Концепции речь идет и о монументах, которые находятся в городе и их невозможно убрать отсюда без нарушения городского пространства. Подобные акции произошли в Софии сразу после 1989 г. Из центра города убрали памятник В. И. Ленину и красную звезду со здания Центрального комитета коммунистической партии. Был разрушен мавзолей Георгия Димитрова, но мозаики выдающихся авторов сохраняются. Эти произведения выставлены во внешних пространствах музея. Но странно отнести к музею монументы, которые находятся в городе. Наш тридцатилетний опыт музейного

куратора показывает, что создание самостоятельного музея – недостаточно обдуманное решение по причине невозможности создания новой коллекции.

На основании анализа Концепции ведущих музеев Софии и известных фактов можно сделать выводы об отрицательных и положительных качествах содержания этого документа. На наш взгляд, негативом является то, что музейным кураторам неизвестны авторы Концепции. Она не обсуждалась музейными специалистами, что на практике доказано практической невозможностью создания новых коллекций. Недостатком является и тот факт, что музеи Софии все еще размещаются (и в Концепции предусматривается, что так будет и впредь), как и в конце XIX в., в зданиях с другими функциями, которые приспособляются для музеев, что не соответствует современной мировой практике. В ходе единственного публичного обсуждения Концепции в присутствии известного архитектора Жана Нувеля¹¹, новое расположение музеев было рассмотрено с точки зрения их архитектуры и в меньшей степени с точки зрения формирования коллекций новых музеев. Как показало время, создания новых самостоятельных коллекций не произошло, что подтверждает авторы Концепции далеки от понимания науки о музеях.

Из Стратегического плана культурного туризма видно, что государство развивает музеи в связи с развитием туризма, и не рассматривает их в качестве самостоятельной системы сохранения культурного наследия. В связи с этим пониманием в Стратегическом плане для лучшего восприятия культурного наследия предусматривается оформление по соседству с ними «туристических аттракций». Эта тенденция связана с гармонизацией понятий и законодательства с европейским, в котором доминирует восприятие культурных ценностей с точки зрения принципов рынка. В последнее время в болгарских СМИ к сожалению замечается тенденция унифицирования памятников культурного наследия с туристическими аттракциями, что можно объяснить непониманием самой сути культурного наследия и проблем его сохранения. Все это наносит ущерб памятникам, особенно недвижимой археологии, в связи с вторжением «аттрактивных» способов их интерпретации, доводящих до перемен их аутентичности¹². Подобные взгляды стали причинами дискуссий между занимающимися охраной памятников культуры специалистами и инвесторами европейских проектов¹³.

¹¹ Великото преселение на музеите. Как и защо хранилищата на историята на изкуството сменят местата си според нова концепция за София // Монитор, 27.02.2010 // <http://www.monitor.bg/article?id=234225> (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.).

¹² *Томова Б., Андреева Д.* Культурното наследство – икономически аспекти. Обсерватория по икономика на културата, с. 20 // ncf.bg/wp-content/heritage.pdf (Последнее посещение – 08.12.2012 г.). Против подобного популистского, но работающего на пользу экономической прибыли отношения к культурному наследию в последние годы сделано немало исследований. См., напр.: *Prentice R.* Tourism and heritage attractions. London, 1993; *Tunbridge J. E.; Ashworth G. J.* Dissonant heritage: the management of the past as a resource in conflict. Chichester, 1996. Экономически обоснованный и научный взгляд в защиту проблемы см: *Rosenfeld R. A.* Cultural and Heritage tourism // http://www.municipaltoolkit.org/UserFiles/Rosenfeld_EN.pdf (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.); Cultural attractions and European tourism. Ed. by G. Richards. Wallingford, 2001.

¹³ Римски пазар във водата новата атракция на Черноморец // Монитор, 12.09.2012 // <http://www.monitor.bg/article?id=353869> (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.); Дават 30 милиона от концесии за археология и атракции // Стандарт, 15.08.2012 // <http://paper.standardnews.com/bg/article.php?d=2012-08-15&article=420241> (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.); *Борисов Б.* Шабла трябва да стане туристическата, археологическа атракция на страната // Агенция «Фокус», 26.08.2012 // <http://www.focus-news.net/?id=n1689518> (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.); Атракция по пътя към Европа, 27.08.2012 // http://bnt.bg/bg/news/view/83406/atrakcija_po_putja_kum_evropa (ссылка последний раз проверялась 08.12.2012 г.).

Положительные стороны Концепции состоят в том, что в первый раз Министерство культуры Болгарии создает такой документ. Это означает, что в первый раз появляется возможность увеличить экспозиционную площадь музеев. Музей и культурное наследие рассматриваются как средства для развития культурного туризма, что означает повышение роста информации о культурном наследии. В первый раз движимые музейные ценности, которые находятся в музеях, рассматриваются в связи с археологией города, что создает возможность воссоздания более полного представления об истории культуры.

Информация о статье

Автор: Иванова Благовеста – Ph.D., куратор, Болгария, Национальный музей болгарского изобразительного искусства (Национальная художественная галерея), София, bg_fineart@abv.bg

Заглавие: Ведущие музеи Софии: концепция, стратегия, ситуация.

Абстракт: В статье рассмотрены два програмных для развития музеев и популяризации и культурного наследия в Болгарии документа: Концепция ведущих музеев Софии и Стратегический план будущего культурного туризма. Через призму двух документов рассмотрены проблемы создания новых музеев и расположения основных музеев в структуре городского плана Софии в связи с организацией зонирования города для создания экономического принципа культурного туризма. В статье анализируется положение таких музеев, как Национальная галерея, Музей современного искусства и Музей социалистического искусства на фоне организации пространственных структур, проблем экспозиций и реконструкции зданий. В результате анализа сделаны следующие выводы: Концепция осуществляется, но составлена без учета мнения музейных специалистов; Стратегический план основан на сугубо экономическом понимании и синхронизация с европейской нормативной базой и рецепция ее основных понятий создают основу для ошибочного отношения к культурным ценностям.

Ключевые слова: Болгария, София, музей, реконструкция, культурное наследие.

Information on article

Author: Ivanova Blagovesta – Ph.D., curator, Bulgaria, National Museum for Bulgarian Art (National Art Gallery), Sofia, bg_fineart@abv.bg

Title: The major museums in Sofia: conception, strategy and situation.

Abstract: The article examines two documents about the development of museums and popularization of cultural heritage in Bulgaria as Conception for major museums in Sofia and Strategic plan for the future of cultural tourism. In both of the documents are considered the problems of creating new museums and location of major museums in the structure of the Master plan of Sofia. According to the Conception the major museums are located in three particular zones, named A, B and C. The first is in connection to the archeological heritage. Second is placed in the scientific and artistic heart of Sofia. The third is situated in the green spaces. The National art gallery (now is placed in zone A; in the future it will be situated in zone B), the Museum of modern art (in zone B) and the Museum of Socialist art (zone C) were looked through an urbanistic point of view, as architectural reconstructions; as expositions, and as collections. The analyses focused: the problems of organization of the spatial urban structures; the problem of necessity of modern museum expositions and their subjection from the architectural space; and the reconstruction of old buildings for museums. It concludes that the conception has worked, but it was created without consulting with the museums specialists. At the same time, in the Strategic plan, museums are connected to the idea of the economical principles of cultural tourism. The Strategic plan was created on the basis of the economic relationship of the objects of cultural heritage. Its synchronization with the European normative base and the reception of basic concepts is the basis of the wrong attitude towards cultural values, often described as attractions.

Key words: Bulgaria, Sofia, museum, reconstruction, cultural heritage.