

УДК 719 (4)

А. Н. Юнова

ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ В ДЕЛЕ СОХРАНЕНИЯ  
ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ

«Предупреждение начинается в голове, благоприятные условия для сохранения мирового наследия и своевременность превентивных мероприятий достигаются планированием» – эти слова стали девизом деятельности Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) в странах Западной Европы в последние два десятилетия. Что это подразумевает? Речь идет о предупредительном поведении и действиях по сохранению культурного наследия. В основе предупредительных мер должно быть знание традиции и понимание обществом необходимости сохранить то, чем мы владеем. Истории культур – это в том числе и процесс развития превентивных действий и мер<sup>1</sup>, когда предупреждение является важной составной частью культуры<sup>2</sup>. Эти выводы сделаны при обсуждении проблем на заседании немецкого национального комитета ИКОМОС по превентивной консервации и перспективам сохранения<sup>3</sup>.

Как известно, религия и культура способствуют поддержанию высокого уровня духовности в обществе и сдерживают рост потребительских тенденций. Ульрих Бек в статье «Общество риска» объясняет ситуацию угрозы для мировой культуры так: «Преимущества технического и экономического прогресса все больше затеняются возникновением рисков, центральное место занимают риски, которые ведут к необратимой угрозе жизни растений, животных и человека»<sup>4</sup>. Формы угроз для культуры, изложенные в «Столкновении цивилизаций»<sup>5</sup>, дополняются тем, что западная пресса называет «пиком нефти» (максимальное использование нефти). Доклад «Памятники и культурные объекты в опасности» также описывает катастрофические угрозы современности<sup>6</sup>. Подтверждается главный постулат Ульриха Бека: «Опасность изменит все»<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Gehlen A.: 1) Der Mensch – Seine Natur und seine Stellung in der Welt. Berlin, 1940; 2) Anthropologische Forschung. Hamburg, 1961.

<sup>2</sup> Lipp W. Der Mensch braucht Schutz – Geborgenheit und Differenz in der Globalisierung, Konservatorische Perspektiven einmal anders // Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege. LIV. Jg., 2000. Heft 2/3. Balint B.: 1) Kultur als Daseinsphase von Knappheitsbewältigung // Kulturtypen, Kulturcharaktere – Träger, Mittler und Stifter von Kultur. Hrsg. von W. Lipp. Berlin, 1987; 2) Kultur aus knappheitssoziologischer Sicht // Normen und soziologische Erklärung. Hrsg. von T. Meleghy. Innsbruck; Wien, 1987.

<sup>3</sup> Lipp W. Prävention beginnt im Kopf. Weltkulturerbe Deutschland. Präventive Konservierung und Erhaltungsperspektiven. ICOMOS. Hefte des deutschen Nationalkomitees XLV. Internationale Fachtagung des Deutschen Nationalkomitees von ICOMOS, der Hochschule für angewandte Wissenschaft und Kunst Hildesheim/Holzminde/Göttingen und Diözese Hildesheim in Zusammenarbeit mit der Evangelisch-lutherischen Landeskirche Hannovers. Hildesheim, 23 – 25. November 2006. Bd. 10. Gamburg, 2008.

<sup>4</sup> Bek U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt a. M., 1986.

<sup>5</sup> Huntington S. P. Kampf der Kulturen. Die Neugestaltung der Weltpolitik im 21. Jahrhundert. München: Wien, 1996.

<sup>6</sup> Perrow Ch. Normale Katastrophen. Die unvermeidbaren Risiken der Großtechnik, 2. Auflage. Frankfurt a. M.; New-York, 1992.

<sup>7</sup> Beck U. Die Gefahr verändert alles. Ober das Leben in einer Risikogesellschaft // DieZeit. №. 40. 26.09.1986.

После катастрофы в Чернобыле и террористического акта 11 сентября 2001 г.<sup>8</sup> стала очевидной необходимость постоянных мер защиты. В западноевропейском обществе становится актуальным обоснование защиты культурных ценностей. «Где есть угроза, там растет и экономия»<sup>9</sup>, – так говорится в романтическом произведении Ф. Гельдерлина, в котором он высказывает мысль о том, что «обществу нужен ремонт»<sup>10</sup>.

Но реальность учит тому, что предупредительные программы и стратегии при всей сенсификации общества в определенных областях человеческой деятельности пока еще применяются весьма ограниченно. Прежде всего, это касается сферы культуры. Почему так происходит? Сделаем короткий обзор. Посмотрим, как менялся взгляд общества на культурные ценности. Начавшаяся в 1970-х гг. дискуссия об «изменении ценностей в обществе» до сих пор не потеряла своей актуальности. В 1974 г. Ричард Сеннет в книге «Упадок и конец общественной жизни» констатировал, что индивид закрывается в своем жизненном пространстве, становится менее открытым обществу<sup>11</sup>. В 1975 г. Гельмут Клагес в книге «Беспокойное общество» описывает переход от «принятия к самоосуществлению ценностей»<sup>12</sup>. В 1989 г. Рональд Инглехард уточнил эти изменения в книге «Культурный перелом», где предложил характеристику трансформации «материалистических» ценностей в «постматериалистические»<sup>13</sup>. В 1992 г. Герхард Шульце продолжил исследование культурных ценностей общества<sup>14</sup>. Впоследствии исследование Рональда Хитцлера были посвящены проблеме появления термина «общество удовольствия»<sup>15</sup>. В центре данных исследований стоит соотношение индивида, «субъекта», его индивидуальной жизни и жизни общества. В этом контексте жизнь воспринимается как «последняя возможность»<sup>16</sup>, поэтому особое место уделяется ее безопасности и защите как замене потерянной уверенности. Культура становится важна для человека – своей событийностью, возможностью «творчества» в жизни и «претворения себя в жизнь»<sup>17</sup>.

Культура, понимаемая в грубом «потребительском» смысле, воспринимается и как возможность освобождения от «давления существования»<sup>18</sup> и как развлечение. В этой связи появляется проблема неопределенности правовой сферы, наличия законов в стратегии сохранения памятников культурного наследия. Именно поэтому на современном этапе развития важным является переход от прежних общественных интересов к сфере

<sup>8</sup> Lipp W. Feind-Bild-Denkmal im «Kampf der Kulturen». Perspektiven auf den 11. September 2001 // Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege. LV. Jg., 2001. Heft 4. S. 404-415.

<sup>9</sup> Цитата из гимна «Патмос» Фридриха Гельдерлина.

<sup>10</sup> Lipp W. Rettung von Geschichte für die Reparaturgesellschaft im 21. Jahrhundert // Das Denkmal als Altlast? Auf dem Weg in die Reparaturgesellschaft? München, 1996.

<sup>11</sup> Senne R. Verfall und Ende des öffentlichen Lebens. Die Tyrannei der Intimität, 2. Auflage. Frankfurt a. M., 1983.

<sup>12</sup> Klages H. Die unruhige Gesellschaft, Untersuchungen über Grenzen und Probleme sozialer Stabilität. München, 1975.

<sup>13</sup> Inglehart R. Kultureller Umbruch. Wertwandel in der westlichen Welt. Frankfurt a. M.; New-York, 1989.

<sup>14</sup> Schulze G. Die Erlebnisgesellschaft, Kultursoziologie der Gegenwart. Frankfurt a. M.; New-York, 1992.

<sup>15</sup> Hitzler R., Honer A. «Bastelexistenz». Über subjektive Konsequenzen der Individualisierung // Riskante Freiheiten. Individualisierung in modernen Gesellschaften. Hrsg. von U. Beck, E. Beck. 5. Frankfurt a. M., 2002.

<sup>16</sup> Gronemeyer M. Das Leben als letzte Gelegenheit. Sicherheitsbedürfnisse und Zeitknappheit. Darmstadt, 1993.

<sup>17</sup> Hitzler R. «Ein bißchen Spaß muß sein!» Zur Konstruktion kultureller Erlebniswelten // Events, Soziologie des Außergewöhnlichen. Hrsg. von W. Gebhardt, R. Hitzler, M. Pfadenhauer. Opladen, 2000.

<sup>18</sup> Daseinsdruck (нем.) – давление существования, бытия.

«культуры сохранения» музеев, музыки, литературы, театра, архитектурного наследия<sup>19</sup>. Таким образом, в обществе намечается движение к осознанию необходимости «культуры сохранения». Для современного общества важно определить: сохранение культурного наследия должно быть в спектре индивидуальных потребностей или должно переходить в сферу общественного интереса и поддержания традиций? Важны ли традиции для превентивного сохранения? Есть ли стремление к признанию культурных ценностей в обществе? Возможны ли институциональные изменения? Какие именно превентивные меры в различных ситуациях необходимы; интегрированы ли они в правовую сферу? Чтобы ответить на эти вопросы, обществу требуется совершить некое усилие для переосмысления культурного наследия, когда надо уйти от его восприятия как материи неэкономичной, бесполезной, голого развлечения и прийти к пониманию его ценности – как явления общественного достояния<sup>20</sup>. Изменения в осознании приведут к тому, что система сама будет меняться и влиять на институциональную перестройку. Именно поэтому главным в деле превентивных мер является формирование осознанности, общественного признания необходимости этих мер.

Проблема «запрещения изменений» в облике и использовании объектов культурного наследия является самой противоречивой. Национальным культурным объектам, которые принадлежат мировому культурному наследию, в Западной Европе, особенно в Германии, уделяется особое внимание. Речь идет о «запрещении изменений» для тех памятников, которые являются моделью для процесса «консервации». Причисление их к наследию приводит к восприятию их как «картины непрерывности», и, если привносятся изменения, то возникает «шок восприятия»<sup>21</sup>. Из-за коммерциализации, туристического и музейного использования появляются «запреты на внесение изменений в национальные образцы и модели». Результат мероприятий, проведенных для этой категории памятников, противоречив: с одной стороны, требуются повышенные превентивные меры, сокращенные сроки реставрации и ремонта, с другой стороны, происходит усиление давления с требованием внесения тех или иных изменений, которое проистекает из «запросов потребителей» туристической индустрии<sup>22</sup>.

Возникает противоречие. С одной стороны, у «национальных икон», памятников культурного наследия есть так называемый «общий смысл» восприятия «объекта, существующего во времени» и «запрещенного к изменениям», это понятие применяется к большим пространствам и ансамблям городов культурного наследия<sup>23</sup>. С другой стороны, город не должен являться только музеем и не должен быть «враждебным прогрессу», «консервативным». Лозунги: «мы живем в XXI веке», «исторические города и города культурного наследия, памятники и объекты должны “жить”»<sup>24</sup> стали главными принципами обновле-

<sup>19</sup> Lipp W. Kultur des Bewahrens, Schrägansichten zur Denkmalpflege. Wien; Köln; Weimar, 2008.

<sup>20</sup> Lipp W. Prävention beginnt im Kopf.

<sup>21</sup> Lipp W. «In restauro» – Assoziationen zu einer Metapher // Die Kunst der Restaurierung, Entwicklungen und Tendenzen der restaurierungsästhetik in Europa. Hrsg. von U. Schädler-Saub. München, 2005.

<sup>22</sup> Tropper E. Das Medium Ansichtskarte und die Genese von Kulturerbe, Eine visuelle Spurenlese am Beispiel der Stadt Graz, // Kulturerbe als soziokulturelle Praxis. Hrsg. von M. Csaky, M. Sommer. Innsbruck [u. a.], 2005.

<sup>23</sup> Lipp W. Prävention beginnt im Kopf.

<sup>24</sup> Lipp W. Worüber reden wir? Ein Verständigungsversuch // Wien, Weltkulturerbe. Der Stand der Dinge. Wien, 2006.

ния, модернизации памятников культуры при сохранении эстетического восприятия гармонии, пропорций, равновесия и понимания единства объекта.

Одной из проблем перспектив сохранения культурного наследия является превентивная консервация. Как избежать разрушения памятников культуры? Возможно ли своевременное исследование потенциальных причин повреждения? Каковы возможные причины повреждения культурных объектов в Германии?<sup>25</sup> Эти вопросы обсуждались в ноябре 2006 г. на заседании в Хильдесхайме (факультет сохранения культурного наследия Института прикладной науки и искусства). В настоящее время «классические» вопросы превентивной консервации в музейной традиции остаются прежними. В число таких вопросов входят юридическая защита, сохранение исторического использования и развитие соответствующих памятнику новых программ использования. В целом, под превентивными мероприятиями понимают создание подходящих условий для наилучшего сохранения наследия культуры и искусства. Превентивная консервация включает в себя меры по обеспечению соответствующего климата в помещениях, защитного освещения, защиту от пожаров и воров. Сложности практического применения заключаются и в том, что для грамотного и эффективного применения мер превентивной консервации необходимы знания в области истории, реставрации и естествознания.

Понятие превентивной консервации было введено в 1990-х гг. в музеях, когда появилось осознание необходимости предупредительных мероприятий для сохранения культурного достояния. Реставраторы и администрации музеев пришли к заключению, что превентивное консервирование защищает памятник не только как «оригинальную субстанцию», но и обеспечивает экономию всех ресурсов. Подготовительная работа по обобщению методов и техник превентивной консервации была выполнена международными комитетами и отраслевыми учреждениями, а в 1993 г. в Вашингтоне Комитетом консервации Международного совета музеев была создана рабочая группа «Превентивная консервация», которая занималась специальными вопросами в данной области в музеях, библиотеках и архивах. Международный институт консервации исторических и художественных произведений посвятил теме превентивной консервации международное совещание специалистов в 1994 г. в Оттаве<sup>26</sup>. Особое место занимает документ, который имеет отношение к превентивной консервации в музеях: это документ Ванта (Финляндия), принятый в сентябре 2000 г. для утверждения европейских проектов стратегии превентивной консервации<sup>27</sup>. С октября 2005 г. начала работу для хранителей и реставраторов Секция превентивной консервации Ассоциации реставраторов<sup>28</sup>.

В мероприятиях по превентивной консервации особенно важными являются вопросы мониторинга, климата и светозащиты. Во многих случаях для памятников культуры невозможно создать новые условия, чтобы улучшить климатическую атмосферу, освещение или

<sup>25</sup> *Schädler-Saub U.* Weltkulturerbe Deutschland. Präventive Konservierung und Erhaltungsperspektiven // ICOMOS. Hefte des deutschen Nationalkomitees XLV. Internationale Fachtagung des Deutschen Nationalkomitees von ICOMOS, der Hochschule für angewandte Wissenschaft und Kunst Hildesheim / Holzminden / Göttingen und Diözese Hildesheim in Zusammenarbeit mit der Evangelisch-lutherischen Landeskirche Hannovers. Hildesheim, 23 – 25. November, 2006. Bd. 10. Gamburg, 2008.

<sup>26</sup> *Roy Ashok, Smith Peny* [Hrsg.]. Preventive conservation; practice, theory and research, preprints of the contributions to the Ottawa Congress. 12 – 16 September, 1994. Ed. by A. Roy, P. Smith. London, 1994.

<sup>27</sup> [http://www.restauratoren.de/fileadmin/red/pdf/Dokument\\_Vantaa\\_web.pdf](http://www.restauratoren.de/fileadmin/red/pdf/Dokument_Vantaa_web.pdf) – см. также: Restauratoren-Taschenbuch 2002. Hrsg. von U. Besch. München, 2001. S. 76-80.

<sup>28</sup> См.: <http://www.restauratoren.de> (ссылка последний раз проверялась 02.09.2012 г.).

проветриваемость помещения. Это обстоятельство касается не только объектов наследия или коллекций, но также и возможностей использования памятников в их общественных функциях, когда они являются ансамблем исторического центра города или культурным ландшафтом.

До сих пор понятие превентивной консервации было мало распространено в сфере охраны исторических памятников. Однако предупредительные мероприятия имеют многовековую традицию. История предупредительного консервирования, как заметил Манфред Коллер (доклад в Вене, 1995 г.)<sup>29</sup>, – это важное и в истории охраны исторических памятников до сих пор неочтенное направление. Есть уникальные свидетельства того, что многие заказчики и собственники значимых художественных произведений и сооружений предусматривали мероприятия по охране памятников культуры и уходу за ними. Стоит вспомнить о фресках Микеланджело в Сикстинской капелле. Упоминается, что в 1543 г. был подписан документ о непрерывном уходе, «уменьшении пыли и других загрязнений на настенных росписях»<sup>30</sup>. Интересны свидетельства об охране произведений Файта Штосса<sup>31</sup>. Для «Благовещения» в церкви Лоренца в Нюрнберге уже в 1519 г., через полгода после того, как скульптурная композиция была помещена в храм, по поручению семьи Тухер была создана своеобразная защитная «упаковка» из специального материала<sup>32</sup>. Также для последнего большого произведения Файта Штосса, бывшего алтаря для церкви кармелитов в Нюрнберге (сегодня – собор Бамберга), были предприняты защитные меры: заказчик Андреас Штосс, священник кармелитов и сын художника, около 1533 г. создал письменные инструкции для сохранения алтаря, одним из положений которого было допущение только двух маленьких свечей перед алтарем<sup>33</sup>. Интересным примером является сооруженная Рудольфом Шиллингом и Юлиусом Грэнбером в 1902 – 1903 г. защитная конструкция для Золотых ворот собора в саксонском Фрайберге.<sup>34</sup>

Таким образом, вся деятельность, которая давно считалась совокупностью мер по защите, обслуживанию и уходу, понимается сегодня как превентивная консервация. Инновационным понятием считается превентивная реставрация. Это отметил теоретик реставрации и основатель Центрального института реставрации в Риме Чезари Бранди<sup>35</sup> в статье «Что следует понимать под превентивной реставрацией?», опубликованной еще в 1956 г.<sup>36</sup> Статья была прокомментирована в 2006 г. членом немецкого отделения ИКОМОС Урсулой Шидлер-Сауб: важны не только предупредительные мероприятия, но в целом превентивное реставрирование, которое оберегает не только от материальных, но и от эстетических повреждений. Примером явилась позиция Ч. Бранди против разрушительных

<sup>29</sup> *Koller M.* Zur Geschichte der vorbeugenden Konservierung // Zum Thema Schutz und Pflege von Kunst- und Baudenkmälern (Preventive Conservation). Wien, 1995.

<sup>30</sup> *Mancinelli F, Colalucci G, Gabrielli N.* Das «Jüngste Gericht» und seine Restaurierung: Anmerkungen zu Geschichte, Technik und Erhaltung // Die Sixtische Kapelle. Solothurn; Düsseldorf, 1993.

<sup>31</sup> Файт Штосс – немецкий скульптор, создатель шедевров позднегоготического стиля.

<sup>32</sup> *Stolz G.* Der Engelsgruß in St. Lorenz zu Nürnberg, Stiftung und Schicksal // Der Englische Gruß des Veit Stoß zu St. Lorenz in Nürnberg. München, 1983.

<sup>33</sup> *Baxandall M.* Veit Stoß, ein Bildhauer in Nürnberg // Veit Stoß in Nürnberg. Werke des Meislers und seiner Schule in Nürnberg und Umgebung. München, 1983. S. 23.

<sup>34</sup> *Dehio G.* Handbuch der Deutschen Kunstdenkmäler. Sachsen II. Regierungsbezirke Leipzig und Chemnitz. München; Berlin, 1998.

<sup>35</sup> Istituto Centrale per il Restauro (ICR).

<sup>36</sup> *Brandi C.* Cosa debba intendersi per restauro preventivo // Bollettino dell'Istituto Centrale del Restauro. 1956. № 27-28.

градостроительных вмешательств, которые фашистский режим предпринял в 1930-е гг. в историческом центре Рима. Базилика Сант-Андреа-делла-Валле осталась неприкосновенной, когда перед фасадом церкви произошло расширение улицы.

Предупреждение также требует обширных знаний о защищаемых объектах и потенциальных факторах угрозы для них. Примером может служить начатая в 1980-х гг. в Италии инициатива, сообразно которой объекты культурного наследия находятся в особой опасности, когда располагаются в сейсмологической зоне, а также в регионах или исторических городах, являющихся туристическими центрами. В 1987 г. для региона Умбрии была составлена карта риска культурного наследия<sup>37</sup>, основные категории которой составляют статические угрозы (землетрясения, лавины и т.д.), угрозы от факторов изменения окружающей среды (загрязнение атмосферного воздуха и т.п.), антропогенные угрозы (туризм, кража и т.д.). После систематического исследования факторов риска в Умбрии в 1990 г. Центральный институт реставрации перенес данную программу на всю Италию.

Предупредительные мероприятия для продолжительной защиты памятников культуры всегда требовали определенных ограничений и изменений в повседневной жизни. После первоначального сопротивления в Европе постепенно было сокращено транспортное движение и были определены пешеходные зоны. Цель этих мероприятий – уменьшение общих угроз, связанных с выбросом в воздух вредных веществ в исторических центрах старых городов. Таким образом, с 1976 г. были установлены области с ограниченным движением и пешеходными зонами в историческом центре Флоренции, в течение 1980 – 1990-х гг. зоны старой части города стали абсолютно свободны от машин. Сокращение опасности воздействия вредных веществ и механических вибраций является необходимым требованием для долгосрочного сохранения исторических объектов, оригинальных поверхностей архитектуры и скульптурных украшений. Превентивная консервация опирается в настоящее время на инновационные предупредительные программы, новейшие научные и технические разработки, основы которых были заложены во второй половине XX в. Существует стандартизованная документация и проводится мониторинг, точный учет и оценка степени сохранности памятников культуры. Итак, почему же превентивная консервация должна быть основным требованием, когда мы говорим об охране объектов культурного наследия? На наш взгляд, существуют этические и практические причины. Мы знаем, что стоимость памятника культуры зависит от его хорошего оригинального состояния. Задачей реставраторов и специалистов по сохранению наследия как раз и является сохранение оригинального состояния памятника. Джон Рескин, английский писатель, художник, теоретик искусства, литературный критик, оказавший большое влияние на развитие эстетики второй половины XIX в., еще 150 лет назад сформулировал эту задачу так: «Забойтесь о ваших памятниках, и вам не нужно будет их восстанавливать»<sup>38</sup>. Таких же взглядов придерживался и Георг Дехио, историк искусства, выдающийся систематизатор немецкой культуры.

Таким образом, данный подход стал определяющим в деле охраны культурных объектов в Германии, хотя в современном обществе большую роль играют маркетинг и растущая доля использования реконструкций. На основе анализа деятельности музеев можно полагать, что превентивная консервация объединяет этические принципы с экономическими выгодами, так как этот метод сохранения подлинности памятников культуры явля-

<sup>37</sup> <http://www.cartadelrischio.it/ger/index.html> (ссылка последний раз проверялась 02.09.2012 г.).

<sup>38</sup> *Ruskin J.* Die sieben Leuchter der Baukunst. Dortmund, 1994.

ется и экономичным. Даже во времена финансовых трудностей от превентивной консервации нельзя отказываться. Следующим выводом является необходимость комплексного подхода и участие специалистов различных направлений охраны наследия. Превентивная консервация все больше находит отклик в учебных программах институтов. Например, с 2004 г. на факультете сохранения культурного наследия в Институте прикладной науки и искусства в городе Хильдесхайм была открыта образовательная программа «Превентивная консервация»<sup>39</sup>. В настоящее время центр Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО осуществляет программы, целью которых является основание международной сети превентивного консервирования, мониторинга, сохранения наследия. Программы опираются на поддержанный Европейским союзом проект «Семинары по превентивному консервированию и мониторингу архитектурного наследия» (SPRECOMAH). В 2007 г., по новой инициативе Управления охраны памятников Фландрии<sup>40</sup> и Международного центра по консервации имени Раймонда Лемайре<sup>41</sup>, в Католическом университете Левена началось формирование международной сети превентивного консервирования и мониторинга на основании того же проекта центра культурного наследия ЮНЕСКО<sup>42</sup>. Тема превентивной консервации многопланова, как и опыт ее реализации в европейских странах.

### Информация о статье

**Автор:** Юнова Алина Николаевна – аспирант, Россия, Санкт-Петербургский Государственный университет, [alishka10@yandex.ru](mailto:alishka10@yandex.ru)

**Заглавие:** Превентивные мероприятия в деле сохранения объектов культурного наследия: Европейский опыт.

**Абстракт:** Одной из противоречивых проблем сохранения культурного наследия является проблема «запрещения изменений» в облике и использовании национальных объектов Мирового культурного наследия в Западной Европе, особенно в Германии, как модели процесса «консервации». Почему превентивная консервация должна быть основным требованием охраны объектов культурного наследия? Возможно ли своевременное исследование потенциальных причин повреждения? Ответы в исследованиях образовательного центра ЮНЕСКО факультета сохранения культурного наследия Института прикладной науки и искусства города Хильдесхайм, Германия.

**Ключевые слова:** превентивная консервация и мониторинг, инициативные программы стран Европы, реставрация культурного наследия.

<sup>39</sup> *Schädler-Saub U.* Weltkulturerbe Deutschland. Präventive Konservierung und Erhaltungsperspektiven.

<sup>40</sup> Monumentenwacht Vlaanderen. См. по адресу: <http://www.archeonet.be/?p=2282> (ссылка последний раз проверялась 02.09.2012 г.).

<sup>41</sup> Raymond Lemaire International Centre for Conservation (RLICC). См. по адресу: <http://sprecomah.eu/rlicc/> (ссылка последний раз проверялась 02.09.2012 г.).

<sup>42</sup> Seminars on Preventive conservation and Monitoring of the architectural heritage (SPRECOMAH). <http://www.sprecomah.eu/site/> (ссылка последний раз проверялась 02.09.2012 г.).

### Information on article

**Author:** Yunova Alina Nikolaevna – Ph.D. Student, Russia, Saint-Petersburg State University, [alishka10@yandex.ru](mailto:alishka10@yandex.ru)

**Title:** On the solutions of the preventive preservation of cultural heritage.

**Abstract:** One of the problems of preservation of cultural heritage is the problem of «prohibition of changes» in shape and use of national objects of the World cultural heritage in the Western Europe, especially in Germany. Why preventive preservation should be the basic requirement of protection of objects of a cultural heritage? Which preventive measures are integrated into legal sphere? Answers are in the researches of the educational centre of UNESCO of Institute of applied science and art in Hildesheim, Germany.

**Key words:** preservation of cultural heritage, preventive preservation, cultural legacies of the past, global creativity, artistic and cultural work, restoration of cultural heritage.