УДК 378.14:[069:377]

Ю. Г. Салова, И. Ю. Шустрова

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» В ОБУЧЕНИИ МУЗЕОЛОГОВ: ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

Активные методы обучения в современной высшей школе должны занимать заметное место в учебном процессе. Особенно важным является использование этих методов при формировании навыков исследовательской работы. Как сделать привлекательным для студента научное исследование, «не вспугнуть» отсутствием быстрых результатов, обеспечить коммуникацию студентов младших курсов со старшекурсниками и дипломниками, которые могут выступать в роли тьюторов? Эти вопросы не раз приходилось обдумывать и пытаться решать авторам настоящей статьи. Опыт нескольких лет деятельности в данном направлении позволяет судить о том, что наиболее плодотворной является активизация исследовательской ориентации как в рамках учебной практики, так и во время подготовки к контрольным мероприятиям. Активные формы обучения способствуют творческому подходу в решении конкретных задач. Именно поэтому они должны опираться на творческое мышление, профессиональное общение и поведение, что позволяет сформировать у студента не только профессиональные, но также коммуникативные и социальные компетенции.

В ряду современных активных форм обучения важное место занимают «круглые столы». Эта комплексная форма групповой учебной работы со студентами разных курсов может включать в себя и элементы деятельности в малой группе, и элементы индивидуальной подготовки, и экскурсионную работу на предварительном этапе. Составной частью «круглого стола» может быть самостоятельное проектирование, как индивидуальное, так и групповое, особенно, в случае, если необходим визуальный материал для обсуждения.

В этом случае информационная сторона учебного процесса естественным образом переходит в деятельностную. Студент в процессе подготовки к этому мероприятию потенциально может осваивать самые разные формы учебной работы: анализировать научную литературу, работать с электронными ресурсами, готовить обзоры, выполнять фотофиксацию конкретных объектов, анализировать музейные экспозиции. Кроме того, он может готовить презентации или макеты экспозиций и выставок, выступать в роли экспозиционера и дизайнера, что привносит в «круглый стол» элементы деловой игры. Такая игровая модель хорошо имитирует некоторые стороны музейной деятельности и способствует выявлению личностных и профессиональных качеств будущего специалиста.

Еще одной важной стороной «круглого стола» является привлечение к его работе студентов разных курсов. В этом случае решается очень важная педагогическая задача – обозначение для студентов младших курсов цели профессионального обучения, в достижении которой зримо проявляют себя старшекурсники. То есть здесь наиболее ярко проявляется результативность освоения профессиональных знаний и умений.

При подготовке «круглого стола» могут возникать некоторые методические трудности. Они, прежде всего, связаны с выбором темы. Успешность выполнения образовательных задач в ходе «круглого стола» зависит от того, насколько удачно они были сформулирована. Важно, чтобы студенты разных курсов увидели для себя возможность высказать

свою точку зрения, исходя из той суммы знаний и умений, которые освоены ими к этому времени. Элементы начальных знаний должны здесь оптимально сочетаться с суммой итоговых знаний по профессии. Именно это даст возможность проводить взаимопонятную дискуссию. Не менее важно, чтобы в ходе дискуссии у студента формировалась самомотивация к следующему этапу обучения.

Примером удачно проведенного мероприятия стал круглый стол, проведенный на историческом факультете Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова 21 декабря 2010 г. Он был посвящен выставочно-экспозиционным проектам Ярославского историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, приуроченным к 1000-летию города[1]. Объединение в рамках «круглого стола» студентов разных курсов было продиктовано необходимостью выявить результативность усвоения учебного материала по дисциплинам «История культуры Ярославского края», «История музеев мира», «Музейный дизайн» и др.

Разрабатывая сценарий «круглого стола», мы руководствовались тем соображением, что на старших курсах студенты владеют определенными аналитическими навыками, имеют представление о том, каковы достоинства и недостатки художественного решения той или иной выставки и экспозиции. Во-первых, речь шла о музейных проектах, *как части* подготовки к 1000-летию Ярославля. Предполагалось сравнение с аналогичными мероприятиями, проведенными в других регионах (Санкт-Петербург, Казань). Во-вторых, обсуждался вопрос о художественном решении выставок и экспозиций, когда анализировались композиционный замысел, цветовое и световое решение, музейное оборудование и тексты. Здесь же принципиально важным являлось понимание вопроса, совпали ли задачи экспозиционера и художника. В-третьих, рассматривая музейные проекты, студенты акцентировали внимание на понятиях «уникальность», «мемориальность», «типологичность» вещи[2]. При этом они выявляли сочетаемость уникальных вещей со вспомогательными материалами, пытаясь понять, насколько эти предметы отражают замысел экспозиции. В-четвертых, вызвал интерес дискуссионный вопрос о применении новых технологий в музее, целесообразности их применения, информативности, доступности и привлекательности для посетителей. В качестве конкретного примера рассматривалась обновленная экспозиция «Слово о полку Игореве» Ярославского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника. В ходе проекта по обновлению экспозиции был изготовлен и установлен интерактивный демонстрационный комплекс «Интерактивная книга «Тайна Слова»», с помощью которого посетители, благодаря звуковым и визуальным эффектам, могут погрузиться в мир «Слова ...». Он имитирует лежащую на столе книгу размером 120 х 90 см, которая предназначена для интерактивного

[1] Выставка «От времени Ярославова». Авторы: А. В. Энговитова, Ю. Ю. Сабирова, Е. В. Лупандина. Художник В. А. Кулешов; новая экспозиция отдела древнерусской литературы «Слово о полку Игореве». Авторы А. В. Мандрукевич, Л. М. Зуб, А. Н. Смирнова. Художник М. В. Огурцова и др.

[2] См.: *Молева Н. М.* Писатель и мемориальный музей // Мир музея. 2009. № 5. С. 7-8; *Соснина О.* Топография счастья: русская свадьба // Мир музея. 2009. № 7. С. 43-46; *Елисеева В. А.* «Удел души» или «Искусство как прием». К вопросу о проблеме формирования образа в литературно-мемориальном музее (на примере музея-заповедника А. С. Пушкина) // В поисках музейного образа: материалы науч. конф., СПб., 12 – 13 апреля 2007 г. СПб., 2007. С. 158-176; *Тарасов А. Ф.* «Карабиха», музей-усадьба Н. А. Некрасова: Путеводитель. Ярославль, 1972; *Волчкова М. А.* Музейно-усадебная микросреда как педагогическое явление и ее образовательный потенциал в развитии творческих способностей детей // Музейный просвет: Сборник статей. СПб., 2009. С. 52-68.

просмотра одиночными посетителями или группами, имеет функции перелистывания страниц, быстрого поиска, увеличения изображения, звукового сопровождения. Данный проект в 2009 г. стал победителем конкурса «Меняющийся музей в меняющемся мире» в номинации «Технологии музейной экспозиции». Конкурс ориентирован на поддержку инновационных подходов в музейном деле, которые способствуют активной адаптации музеев к меняющимся условиям социально-экономической и культурной жизни[3].

Планируя круглый стол, мы исходили из того соображения, что оптимальное соотношение фундаментального и прикладного знания в процессе подготовки музейного сотрудника является важнейшим условием учебного процесса. Без фундаментального знания невозможно подготовить профессионала, готового ставить, разрабатывать и решать задачи, связанные с наиболее типичными социокультурными ситуациями, не зависящими от конъюнктуры времени и имеющими универсальный ценностный характер. В то же время перед будущим специалистом уже на стадии обучения возникает необходимость решения конкретных проблем, которые вытекают из повседневной реальности. Именно поэтому важно научить студента выстраивать взаимосвязи ценностных приоритетов и возникающих проблем. Прикладное знание направлено на решение этих проблем и носит локальный характер, оно нацелено на разработку новаций, поэтому является своеобразным социальным заказом общества, как к самой прикладной науке, так и к прикладному образованию[4].

Важным обстоятельством, которое учитывалось при разработке сценария, был тот факт, что последняя треть XX в. оказалась отмечена процессом, который принято называть «музейный бум». Составной частью названного процесса стало осознание следующего тезиса: музей, перестав ощущать себя лишь хранителем древностей, раритетов и пр., должен повернуться лицом к обществу, искать новые пути общения с посетителем. Неслучайно поэтому именно в 1970 – 1980-е гг. впервые в отечественной науке был поставлен вопрос о целенаправленном формировании музейной аудитории[5]. Именно для этого началась разработка программ, ориентированных на различные категории посетителей: школьников, студентов, семейных посетителей, туристов, сельских жителей, инвалидов. Новая образовательная концепция отечественного музея стала ориентироваться на развитие диалоговых форм общения с аудиторией, когда в ней видят партнера, собеседника. В это время получили развитие новые формы культурно-образовательной деятельности, ориентирующиеся на индивидуальные предпочтения, творческие склонности. Использование авторских программ и адресность музейной работы стали неотъемлемой чертой деятельности специалистов[6].

Общеизвестно, что подготовка по специальности «Музеология» предполагает активное использование потенциала музея как социокультурного института, который сохраняет, экспонирует и популяризирует наследие. Основой деятельности любого музея является работа с вещественными источниками. Именно поэтому в ходе подготовки специалистов-музеологов, которые должны обладать как академическими, так и общими компетенци-

[3] См.: http://www.museum.ru/N36548 (ссылка последний раз проверялась 06.06.2012 г.).

[4] *Лысикова Н.* Музейная андрагогика: понятие и основные направления развития // Мир музея. 2007. № 3. С. 28-30.

[5] *Коссова И. М.* Культурно-образовательная деятельность музеев. Тенденции и перспективы // Культурно-образовательная деятельность музеев. М., 1997. С. 14-15.

[6] *Юхневич М. Ю.* Социально-психологические аспекты в образовательной деятельности художественного музея // Художественный музей в образовательном процессе. СПб., 1998. С. 81.

ями[7], первостепенное значение имеет систематическое знакомство с предметным миром музеев различных типов[8]. Любая преподаваемая в университете дисциплина базируется на современном толковании понятия «документ». Данное понятие подразумевает при этом «любой материальный носитель, на котором человеком зафиксирована социальная информация в целях ее хранения и распространения»[9]. Одной из основных задач любого музея является документирование окружающего мира. Учитывая это обстоятельство, уже на первых этапах обучения необходимо содействовать формированию у студентов особого подхода к предметной среде. Этот подход предполагает анализ природы, общества, культуры сквозь призму музейного документирования[10]. Накопление знаний о музейных источниках должно органично включать изучение исторических процессов, культурных изменений, которые происходили в рамках конкретных эпох на территории страны или в отдельно взятом регионе[11]. Сочетание базовых исторических знаний и специальных знаний в области музеологии будет способствовать более глубокому пониманию того факта, что культурный статус музейных предметов является переменной величиной, которая показывает различные аспекты отношения социума к экспонату[12].

При разработке сценария круглого стола следует учитывать, что самостоятельная работа студентов, которая является составной частью образовательного процесса, приобретает сегодня заметное значение[13]. Мнение о том, что система образования в России более ориентирована на аудиторную нагрузку[14], может быть опровергнуто многолетним опытом работы со студентами исторического факультета Ярославского университета. В настоящее время умение студента организовать внеаудиторную работу самостоятельно приобретает особый смысл и означает, в конечном счете, его успешность в вузе.

---

[7] *Кирабаев Н. С., Петров В. Б.* Компетентностный подход в образовании и ГОС ВПО // Болонский процесс: проблемы и перспективы. Сборник статей. М., 2006. С. 23-34; *Сапанжа О. С.* Высшее музееведческое образование в системе многоуровневой подготовки: вопросы и перспективы // Музейный просвет: Сборник статей. СПб., 2009. С. 349-364.

[8] *Андронова О. А.* Виртуальный проект «Куликово поле» как средство реализации модели «Открытого» музея // Культурное многообразие в едином информационном пространстве: Тезисы докладов Девятой ежегодной конференции АДИТ-2005. Казань, 2005. С. 92-94.

[9] *Соколов А. В.* Информационный подход к документальной коммуникации. СПб., 1988. С. 3.

[10] См.: *Разгон А. М.* Музейный предмет как исторический источник. М., 1969; *Андреевская М. И.* Изобразительный источник как музейный предмет // Изучение музейных коллекций. М., 1974; *Финягина Н. П.* Изучение музейных предметов современного периода в исторических и историко-революционных музеях. М., 1978; *Дукельский В. Ю.* Памятники истории и культуры в системе музейной деятельности // Памятниковедение: Теория, методология, практика. М., 1986. С. 89-107 и др.

[11] *Самарина Н. Г.* Проблемы музейного источниковедения в историографии второй половины XX – начала XXI вв. // Собор лиц: Сборник статей. СПб., 2006. С. 349-361.

[12] *Иванова Ю. В.* Философские концепции анализа музейных предметов // Собор лиц: Сборник статей. СПб., 2006. С. 316.

[13] См.: Педагогическая наука и практика: проблемы и перспективы. Сб. науч. статей. М., 2004. Вып. 1. С. 128-132 (См. по адресу: http://www.teacher-edu.ru/wmc/bol/1107935496 (ссылка.последний раз проверялась 06.06.2012 г.)); *Василькова В. В.* Эволюция принципов образования: от классического к постнеклассическому университету // Межкультурные взаимодействия и формирование единого научно-образовательного пространства: Сб. статей. СПб., 2005. С. 190-212.

[14] См.: *Вульф Д.* О некоторых проблемах усовершенствования учебного процесса исторических факультетов российских вузов (на опыте истфака Воронежского государственного университета) // Учитель истории в начале XXI века: содержание и технологии подготовки и повышения квалификации в условиях модернизации педагогического образования. Тезисы докладов международной научной конференции 24 – 25 мая 2004 г. Ярославль, 2004. С. 4-5.

Самостоятельная работа студентов младших курсов затруднена тем, что большинство абитуриентов приучено школой лишь к одной форме занятий, когда тот или иной материал необходимо *выучить*. При существовании такого подхода в лучшем случае студенты *пересказывают* близко к тексту прочитанное, а умением как-то иначе работать с тестом, как правило, владеют единицы. В связи с этим вопрос «*чему* и *как* учить», безусловно, был и остается предметом внимания сотрудников кафедры Музеологии и краеведения.

Работа на протяжении ряда лет со студентами-музеологами позволяет судить о том, что внеаудиторная нагрузка складывается из нескольких направлений. Во-первых, это подготовка к практическим и семинарским занятиям. Во-вторых, это выполнение курсовой и выпускной квалификационной работы. В-третьих, это удовлетворение (внеаудиторно!) образовательных потребностей, связанных со специальностью. Говоря о последнем, мы имеем в виду посещение государственных и частных музеев региона, экспозиций выставочного зала Ярославского областного отделения ВТОО «Союз художников России», выставочного зала имени Николая Нужина и пр.

Современный выпускник учебного заведения любого уровня немыслим без знаний, позволяющих ему отыскивать любую нужную информацию и эффективно ее использовать. Владение современными информационными технологиями и умение совмещать данные фундаментальных исследований и знаний прикладного характера представляют собой уровни компетенции, которыми должны располагать выпускники высшей школы на пути к профессиональному росту и совершенствованию имиджа специалиста[15]. Самостоятельная работа студентов-гуманитариев предполагает, кроме всего прочего, использование программных продуктов[16]. Привлечение как мультимедийных продуктов, так и сетевых ресурсов, может стать важным музеографическим инструментом: изображение, как и звук, позволяют обойти проблему отсутствия предметов для документации и преодолеть ограничения, которые раньше создавал приоритет материальной культуры на выставках[17].

Следует заметить, что существует насущная необходимость знакомить студентов с возможными путями поиска информации. Сетевые ресурсы безбрежны, поэтому важно определить круг порталов и сайтов, содержащих *серьезную, полноценную и полезную* в учебном процессе информацию[18]. Программы информационной грамотности стиму-

---

[15] *Знаменский А. В.* Компьютер в экспозиции. Взгляд из провинции // Музеи и информационное пространство: проблема информатизации и культурное наследие. Тезисы докладов. Пятая ежегодная конференция АДИТ-2001. Тула, 2001. С. 15-16.

[16] См.: *Ноль Л. Я.* Информационные технологии в образовательных программах для музейных специалистов // Музей и информационные технологии: Материалы Всероссийских научных конференций. Томск, 20 – 23 мая 2003 г., 20 – 24 сентября 2004 г., 19 – 22 ноября 2005 г. Томск, 2005. С. 8-17. См. также: *Дремайлов А.* Музейные цифровые ресурсы и продукты (коллективные размышления) // Материалы сайта Ассоциации по документации и информационным технологиям в музеях. М., 2009. 1 веб-страница. URL: www.adit.ru (ссылка последний раз проверялась 06.06.2012 г.).

[17] *Жесса-Анстетт Э.* От научного проекта к учебной практике: из опыта международного сотрудничества // 1 веб-страница. URL: http://yspu.org/images/3/3e/Anstett_Shustrova_article.doc (ссылка последний раз проверялась 06.06.2012 г.)

[18] Н. Г. Рогулин привел мнение В. Н. Владимирова, высказанное в 1999 г.: «Каталогизировать ресурсы, имеющие отношение к истории, уже невозможно без специального штата сотрудников». См.: *Рогулин Н. Г.* Повседневная жизнь русской армии XVIII – начала XX вв. Интернет-ресурсы: Учебное пособие к курсу «Источники по военной истории России» // Рогулин Н. Г., Назаренко К. Б., Сиренов А. В. Специальные курсы по источниковедению истории России. М.; СПб., 2006. С. 136. См. также: *Владимиров В. Н.* Преподавая историческую информатику … // Педагогические аспекты

лируют применение новых методов обучения пользователей, с широким привлечением современных компьютерных и мультимедийных образовательных технологий[19]. Электронная информация воспринимается студентами иначе, чем печатные носители. Гипертекст, на котором основана работа всего Интернета, предполагает интерактивное общение пользователя с получаемой информацией[20].

В настоящее время студенты, обучающиеся в нашем университете по специальности «Музеология», имеют интересный опыт сотрудничества с музеями региона. Они принимают активное участие в подготовке разного рода мероприятий: научных конференций, музейных праздников, программ, рассчитанных на различные категории посетителей. Знание возможностей местных музеев позволяет студентам предлагать свои оригинальные проекты, например, подготовка музейных изданий, таких как газета «Сфера», буклет «Семь чудес Ярославля» и некоторые другие. Научная работа студентов ориентирована на разработку проблем, связанных с актуальными реалиями сферы культуры и искусства в Российской Федерации, на создание концепций реальных и виртуальных музеев, что, в конечном счете, способствует повышению роли вуза в формировании социокультурного пространства региона[21].

Вынесенные на обсуждение во время круглого стола вопросы не только вызвали интерес у студентов, но и активно дебатировались. Разумеется, «включенность» студентов в дискуссию показала различные уровни знаний по общим и профессиональным дисциплинам. Если третьекурсники неплохо ориентируются в конкретном материале по истории и культуре Ярославского края, то выпускники уверенно владеют навыками работы с музейными источниками[22]. Заметим, что в зависимости от ситуации, от микроклимата,

исторической информации. Минск, 1999. Вып. 1: Опыт компьютеризации исторического образования в странах СНГ. Сб. статей. С. 12-19. Наиболее востребованы в учебном процессе материалы профессиональных сайтов, в первую очередь сайта «Музеи России» (www.museum.ru), сетевого сообщества АДИТ (некоммерческое партнерство «Автоматизация деятельности музеев и информационные технологии», www.adit.ru), конференции EVA (http://conf.cpic.ru), Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» (http://www.ifap.ru) и проекта «Минерва» (http://www.minervaplus.ru).

[19] См.: *Черкалин С. Д.* Завтра начинается сегодня (компьютеризированный музей, взгляд изнутри) // Электронный потенциал музея: стимулы и ограничения, достижения и проблемы. Тезисы докладов XXX Международной конференции CIDOC-АДИТ-2003. СПб., 2003. С. 130-131. См. также: *Оторочкина А. Е.* Применение мультимедийной программы «Microsoft Power Point» в организации индивидуальной работы студентов-музеологов старших курсов при преподавании курсов «История и теория отечественной культуры», «История отечественного искусства», «История материальной культуры» // Совершенствование методики преподавания на историческом факультете: традиционные и новые методы: Материалы VIII и IX научно-методических конференций исторического факультета. Ярославль, 2007. С. 95-97.

[20] *Деревянко А. П.* Развитие образовательных технологий в Институте археологии и этнографии СО РАН // Педагогические аспекты исторической информации. Минск, 1999. Вып. 1: Опыт компьютеризации исторического образования в странах СНГ. Сб. статей. С. 86-90.

[21] *Генова Н. М.* Социокультурное пространство региона и роль вуза в его формировании // Образование в пространстве культуры. Сб. науч. статей. М., 2004. Вып. 1 / Сост. и ред. И. М. Быховская, А. В. Святославский. С. 224-231.

[22] См.: *Самарина Н. Г.* 1) Исторический источник в реконструкции прошлого // Историко-краеведческие и мемориальные музеи: история и перспективы развития: Тезисы докладов. М., 2000. С. 7-9; 2) Роль источниковедения в формировании культуры специалиста // Ученые записки Московского гуманитарного педагогического института. М., 2004. Т. 2. С. 293-303; 3) Роль источниковедения в подготовке музейного специалиста (из опыта работы кафедры музееведения МГУКИ) // Исто-

сложившегося в академической группе, от стремления к выполнению творческих заданий и их презентации или, напротив, от желания избежать публичных выступлений, в период подготовки стали возможными как работа в малой группе (3 – 4 человека), так и индивидуальное выступление.

В ходе дискуссий параллельно идет процесс и обучения, и проверки знаний. Здесь выявляется уровень компетенций и коммуникативных, и профессиональных, и социальных[23]. Преимущества круглого стола заключаются в том, что студент выступает и в качестве посетителя, и в качестве эксперта. Безусловно, всем участникам круглого стола была близка тема, связанная с применением новых технологий в музее. Знакомство с имеющимися в музеях города экспозициями и выставками, знание сетевых ресурсов, адресованных профессионалам, позволили судить с диаметрально противоположных точек зрения об использовании технических средств на выставках и экспозициях. Дискуссия способствовала развитию профессионального мышления, позволила оценить предложения студентов как представителей современно мыслящего музейного посетителя, владеющего новыми технологиями и комфортно чувствующего себя в информационном пространстве[24].

Безусловное достоинство круглого стола как формы учебного мероприятия состоит в том, что он дает возможность проявить не только способность работать с информацией, но и предлагать свои собственные проекты, которые стали завершающим этапом работы в рамках курса «Музейный дизайн». Студентами выпускного курса были представлены варианты концепции выставки, посвященной прошедшему юбилею города. В ходе разработки проекта участники творческих групп должны были продемонстрировать ключевые компетенции, касающиеся комплектования, экспонирования, художественного решения предложенных выставок с учетом восприятия разных категорий посетителей. Основным моментом в представленных проектах стало определение возможности показа события через музейные предметы. Методы работы с вещевым материалом здесь могут быть весьма разнообразными. Прежде всего, необходимо расширение круга музейных источников[25], в качестве которых, исходя из существующих возможностей ярославских музеев, могут выступать предметы быта, интерьера, характеризующие жизнь различных социальных групп. Довольно обширен круг предметов, отражающих культурные процессы разных эпох: книги, произведения искусства, фотографии. В музеях имеется обширный

рико-культурное наследие: проблемы исследования и преподавания: Материалы межрегиональной научно-практической конференции, 7 – 8 октября 2004 г. Тамбов, 2005. С. 61-62; 4) Роль источника в музейной коммуникации // Проблемы методологии и источниковедения: Материалы III научных чтений памяти академика И. Д. Ковальченко. М.; СПб., 2006. С. 247-258; 5) Музейные источниковедческие исследования: традиции и новации // Социальная история российской провинции. Ярославль, 2009. С. 9-14.

[23] См.: *Баранников А. В.* Содержание профессионального образования. Компетентностный подход. М., 2002; *Татур Ю. Г.* Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования. М., 2004; *Фролов Ю. В.* Компетентностная модель как основа оценки качества подготовки специалистов // Высшее образование сегодня. 2004. № 8. С. 34-41; *Зеер Э. Ф.* Модернизация профессионального образования: компетентностный подход. М., 2005.

[24] См.: *Горячев А. В.* О понятии «информационная грамотность» // ИНФО: Информатика и образование. 2001. № 8. С. 14-16; *Барановский Ю.* Работа в информационной среде // Высшее образование в России. 2002. № 1. С. 81-87; *Образцов П. И.* Информационная культура студента в контексте информатизации высшего образования // Мир образования – образование в мире. 2004. № 2. С. 202-209.

[25] *Шляхтина Л. М.* Музей в подготовке специалиста-музееведа XXI века: образовательные стратегии // Музей. Экскурсия. Туризм. СПб., 2006. С. 81-85.

комплекс вещей, отражающих религиозную жизнь. Наконец, памятники архитектуры или природные объекты позволяют раскрыть многие стороны жизни человека в контексте исторической эпохи. Подходы к исследованию различных комплексов или отдельных предметов зависят от постановки задачи. В разных учебных курсах ставятся свои учебные цели. Если изучается культурный аспект бытования вещи, то важно сочетание исторического и музеологического подхода. Прежде чем студент начнет исследовать объект как исторический источник, он должен глубоко изучить соответствующую эпоху, являющуюся контекстом для него. Возможен другой вариант – исследование функциональных особенностей предмета или технологии его изготовления, что важно в изучении материальной культуры или реставрационного дела. Для этого сначала необходимо познакомить студентов со специализированной литературой, отражающей процесс производства той или иной вещи, например обработку кожи или металла, изготовление тканей, производство керамики и т.п. Еще одним аспектом изучения предмета является анализ визуальной информации, заключенной в нем. Так, например, живописное или графическое произведение, фотография могут служить источником информации о социальных процессах, политических событиях, о среде проживания, повседневном быте, досуге, тенденциях моды и т.п.

Все эти аспекты изучаются студентами-музеологами в разных блоках дисциплин учебного плана. В этом случае представляется важной разработка единого подхода к проведению практических занятий с учетом специфики данной специальности всеми преподавателями, результативность которого может быть выявлена в ходе такого контрольного мероприятия, как «круглый стол». Только в этом случае можно достичь высокой результативности обучения. Если в аудиторных занятиях учитываются эти методические особенности преподавания, то организация самостоятельной работы студентов уже не требует столь детального консультирования по методикам работы с разноплановыми музейными предметами. Здесь возможна более глубокая проработка специфических приемов исследования, необходимых для раскрытия узконаправленной темы, связанной, например, с конкретной коллекцией или экспозицией, а, возможно, и с уникальной вещью.

Как показали результаты «круглого стола», активные формы как обучающих, так и контрольных мероприятий стимулируют самостоятельную работу студентов, что является принципиально важным в условиях перехода на двухуровневую систему образования, когда идет заметное сокращение аудиторных занятий.

Информация о статье

Авторы: Салова Юлия Геннадьевна – канд. ист. наук, доцент, Россия, Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова, yugs@univ.uniyar.ac.ru; Шустрова Ирина Юрьевна – канд. ист. наук, доцент, Россия, Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова, museolog@mail.ru

Заглавие: «Круглый стол» в обучении музеологов: Из опыта работы.

Абстракт: В ряду современных активных форм обучения важное место занимают «круглые столы». Эта комплексная форма групповой учебной работы со студентами разных курсов включает в себя и элементы деятельности в малой группе, и элементы индивидуальной подготовки, и экскурсионную работу на предварительном этапе. Составной частью «круглого стола» может быть самостоятельное проектирование, как индивиду-

альное, так и групповое. При разработке сценария «круглого стола» основное внимание было обращено на музейные проекты, подготовленные к 1000-летию Ярославля; обсуждался вопрос о художественном решении выставок и экспозиций. Рассматривая музейные проекты, студенты акцентировали внимание на понятиях «уникальность», «мемориальность», «типологичность» вещи, выявляя сочетаемость уникальных вещей со вспомогательными материалами, пытаясь понять, насколько эти предметы отражают замысел экспозиции. Обсуждался вопрос о целесообразности применения новых технологий в музее, их информативности, доступности и привлекательности для посетителей. Современный выпускник учебного заведения любого уровня немыслим без навыков самостоятельной работы, без владения современными информационными технологиями. Активные формы как обучающих, так и контрольных мероприятий стимулируют самостоятельную работу студентов, что является принципиально важным в условиях перехода на двухуровневую систему образования, когда идет заметное сокращение аудиторных занятий.
Ключевые слова: круглый стол, музеология, образование.

Information on article

Authors: Salova Yuliya Gennadievna – Candidate of Science in History, Associate Professor, Russia, Yaroslavl State P. G. Demidov University, yugs@univ.uniyar.ac.ru; Shustrova Irina Yur'evna – Candidate of Science in History, Associate Professor, Russia, Yaroslavl State P. G. Demidov University, museolog@mail.ru
Title: «Round Table» in the training of museologists
Abstract: Round table discussions are an important form of active teaching methods. This complex form of group work with students in different years of university training comprises both elements of work in small groups and elements of individual training, as well as those of excursion activity at a preliminary stage. Independent project work, both individual and in a group can be part of a round table. When the scenario of a round table was being elaborated, the main focus was put on museum projects prepared for the 1000th jubilee of Yaroslavl, and the issue of exposition design was discussed. Examining museum projects the students focused on the notions of 'uniqueness', 'memorial status' and 'typological status' of exhibits. They also matched unique things with auxiliary materials trying to find out to what extent these objects are in line with the concept of the exposition. There was also a discussion about how expedient the use of new technologies is in a museum and whether the new technologies are informative, available and accessible for visitors. Today's graduate of any university, college or school can't do without individual work skills and skills of using modern information technologies. Active forms of both practical teaching and testing activities stimulate students' independent work, which is essential at the time of transition to the 2-level system of education when the number of in-classroom sessions is being significantly reduced.
Key words: education, museology, round table.