

УДК 930:069.538.902(470)

*Ю. В. Герасимов*КАТАЛОГИЗАЦИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ФОНДОВ В РОССИЙСКИХ МУЗЕЯХ:  
ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Каталогизация археологических фондов, несмотря на более чем полтора века истории, сегодня может считаться направлением музейной работы, находящимся еще только в стадии становления. В этом есть свои положительные стороны – можно использовать опыт, накопленный коллегами при составлении каталогов исторических, этнографических, художественных и других коллекций, но возникают и серьезнейшие проблемы, в первую очередь – отсутствие методологических основ и общепринятых методик каталогизации археологических фондов. Имеющиеся методические рекомендации по описанию и обработке археологических коллекций не закрывают эту лауну, т.к. призваны решать другую задачу<sup>1</sup>. Простой перенос стандартов описания, созданных для этнографических или художественных коллекций, оказывается малоэффективным в силу специфики археологического материала. На наш взгляд, в этом заключается причина того, что сегодня очень немногие музеи, даже обладающие богатейшими и ценнейшими в научном отношении археологическими коллекциями, могут похвастаться существованием каталогов, отражающих их фонды. В подобной ситуации знакомство с опытом прошлого представляется вполне актуальным.

Историография каталогизации в отечественной музейной практике небогата. Опыт, накопленный в данной области к середине 1960-х гг., подытожил М. Х. Алешковский<sup>2</sup>, выделив три типа каталогов и подчеркнув актуальность такой работы. Развитие археологической каталогизации во второй половине XX в. проанализировала Е. А. Черненко<sup>3</sup>, показавшая заметное увеличение числа таких изданий на протяжении 1965–1991 гг.

В истории отечественного музейного дела один из первых опытов по созданию публичного каталога археологических коллекций связан с деятельностью директора Императорской Оружейной палаты А. Ф. Вельтмана. Строго говоря, собрание Оружейной палаты не являлось археологической коллекцией, но оно включало в себя некоторые предметы археологического происхождения, что дает определенные основания считать эти каталоги провозвестниками археологических. Описания предметов из состава коллекций составлены согласно принципам, сложившимся к середине XIX в. в практике исторического музееведения<sup>4</sup>. В 1844 г. была выпущена книга «Московская Оружейная палата» – первый образец подобного рода работ, представлявшая собой краткое иллюстрированное описа-

<sup>1</sup> См., например: *Бородовский А. П., Глушков И. Г., Матюценко В. И.* Методические рекомендации и программы обработки и описания археологических коллекций. Омск, 1984.

<sup>2</sup> *Алешковский М. Х.* Очерк истории музейной каталогизации археологических источников (в связи с вопросом об эволюции форм научных предметов) // *Обзоры научных каталогов памятников материальной и духовной культуры.* М, 1971. С. 33–63.

<sup>3</sup> *Черненко Е. А.* Характеристика отечественных археологических каталогов (1956–1991 гг.) // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции VI Берсовские чтения.* Екатеринбург, 2001. С. 245–248.

<sup>4</sup> См.: *Записки для обозрения русских древностей.* СПб., 1851.

ние отдельных предметов из фондов музея<sup>5</sup>. В 1853 г. вышел в свет иллюстрированный и аннотированный атлас «Древности государства Российского», представлявший собой презентацию предметов музейного фонда<sup>6</sup>. Структура издания была выстроена в соответствии с категориями публикуемых вещей – «Посуда», «Знамена», «Оружие» и т.п. Каждый предмет сопровождался подробным описанием, в котором указывались его размеры, морфологические особенности, характер повреждений и степень сохранности. Атлас был снабжен красочным альбомом иллюстраций, выполненных на цветном дагерротипе, которые представляли наиболее аттрактивные предметы коллекции. В специальный раздел были включены уникальные предметы – как правило, это были именные вещи средневековых русских князей и бояр. В аннотации к некоторым из предметов содержалась краткая историческая справка, что превращало издание из справочно-информационного в просветительское. Выполненный на высоком полиграфическом уровне, на дорогой бумаге, атлас «Древности государства Российского» в современной классификации должен быть отнесен к подарочным изданиям, не ориентированным на массового читателя, рассчитанным на сравнительно узкий круг любителей и знатоков старины, а так же на представителей обеспеченных слоев, желавших создать имидж просвещенного человека. Ценность этого издания для специалистов определялась, в первую очередь, подробными описаниями предметов и качественными иллюстрациями, выполненными без масштаба, но с указанием истинных размеров предмета. Следует отметить, что до настоящего времени не появилось второго издания подобного уровня. Работа А. Ф. Вельтмана на этом не прекратилась, и в 1860 г. был опубликован еще один каталог коллекций Императорской Оружейной палаты<sup>7</sup>. Издание более скромное, содержащее, главным образом, описания предметов и немногочисленные иллюстрации, было ориентировано уже преимущественно на специалистов, причем в первую очередь – на тех, для кого коллекции Оружейной палаты по тем или иным причинам были недоступны. Таким образом, автором была реализована еще одна задача музейного каталога – информационное обеспечение исследовательской деятельности сведениями о содержании и полноте собрания.

Безусловный интерес представляет выполненный Д. А. Клеменцем каталог археологических предметов из фондов Минусинского музея<sup>8</sup>. Это издание было ориентировано прежде всего на профессионалов, и как таковое не утратило своего значения до настоящего времени. Интересы любителей и знатоков старины здесь были учтены в меньшей степени, чем в атласе А. Ф. Вельтмана, а просветительские функции и вовсе отошли на второй план. Предметы здесь также сгруппированы по категориям, издание снабжено черно-белыми фотоиллюстрациями высокого качества, выполнено на высоком полиграфическом уровне.

Один из первых специализированных каталогов археологических коллекций был создан В. В. Флоринским на основе собрания Музея Томского университета<sup>9</sup>. В описании коллекции систематизированы по именам дарителей и местам сбора, хронологические привязки отсутствуют. Издание содержало описание всех предметов археологического фонда музея, часть их была представлена так же на иллюстрациях. Автор включил в книгу небольшую популярную статью, которая должна была объяснить научную ценность архе-

<sup>5</sup> Вельтман А. Ф. Московская Оружейная палата. М., 1844.

<sup>6</sup> Древности государства Российского. Атлас. М., 1853. Т. 1-3.

<sup>7</sup> Вельтман А. Ф. Московская Оружейная палата. М., 1860.

<sup>8</sup> Клеменц Д. А. Древности Минусинского музея. Памятники металлических эпох. Томск, 1886.

<sup>9</sup> Флоринский Ф. М. Музей Императорского Томского университета. Археологические и этнографические коллекции. Томск, 1896.

ологического материала, для того, чтобы заинтересовать образованную публику в содействии пополнению и развитию музейной коллекции. Каталог содержал сведения о более чем 5000 предметов, составлявших в то время археологический фонд музея, еще 400 было включено в первое добавление к каталогу<sup>10</sup>. Планировалось, что такие «Добавления» станут регулярными изданиями, отражающими новые поступления в музей. Оценивая состав и численность коллекций, следует учитывать ряд обстоятельств, характеризующих развитие археологической науки в Сибири рассматриваемого периода. Плановых и масштабных полевых работ, в отличие от Юга и Центра империи, здесь не производилось, в поле зрения музейщиков попадали предметы уникальные, хорошей сохранности и, как правило, имевшие художественную ценность. Поэтому практически полное отсутствие в каталоге В. В. Флоринского массового материала является объективным отражением состояния музейных фондов, а не результатом авторской селекции.

Определенным этапом в каталогизации археологического наследия можно считать фундаментальный труд В. В. Радлова «Сибирские древности»<sup>11</sup>. Издание содержит не только иллюстрации и описание предметов различных категорий, но и серьезный научно-исследовательский блок, направленный на систематизацию археологических предметов как выразителей культурно-исторического развития населения.

Определенную лепту в развитие каталогизации археологического наследия внес Императорский Эрмитаж, сотрудник которого Э. Э. Ленц выпустил несколько каталогов, посвященных, главным образом, тематическим выставкам. В силу своих профессиональных и научных интересов Э. Э. Ленц ориентировался на работу, прежде всего, с оружием, в его каталогах археологические экспонаты не отделяются от исторических образцов и описываются по общепринятой к тому времени схеме<sup>12</sup>. Еще одно издание подобного направления, презентующее коллекцию вооружения, включая археологические предметы, Санкт-Петербургского артиллерийского музея, подготовил Н. Е. Бранденбург<sup>13</sup>.

Таким образом, оценивая развитие такого направления музейной деятельности, как каталогизация археологических фондов в российской дореволюционной науке, мы можем отметить сложение некоторых общих принципов выполнения подобной работы, которые учитывали уровень развития науки и техники того времени<sup>14</sup>. За основную структурную единицу каталога как информационной системы принималась вещь, чаще всего – уникальный экспонат музейного фонда. Некоторое множество аналогичных предметов образовывали категорию, на которой строилась систематика всего издания. Большое внимание уделялось подробному описанию внешнего вида предмета, хотя терминологически-дескриптивный аппарат еще не был стандартизирован. Следует отметить, что при выполнении иллюстраций использовались наиболее передовые технологии, обеспечивавшие качественную передачу

<sup>10</sup> Флоринский Ф. М. Новые добавления к каталогу коллекций музея Томского университета. Томск, 1897.

<sup>11</sup> Радлов В. В. Сибирские древности // Записки императорского Российского археологического общества. Новая серия, т. VII. СПб., 1895.

<sup>12</sup> Ленц Э. Э. Указатель отделения Средних веков и эпохи Возрождения. СПб., 1908. Ч. I. Собрание оружия.

<sup>13</sup> Бранденбург Н. Е. Исторический каталог Санкт-Петербургского артиллерийского музея. СПб., 1911.

<sup>14</sup> Следует упомянуть еще две работы: Киркор А. К. Перечневый каталог предметов в Виленском Музее Древностей Вильны. [Б.м.], 1858, и Филимонов Г. Д. Каталог отделения древностей Московского публичного Музея. М., 1873. К сожалению, пока автор обладает лишь библиографической информацией об этих изданиях.

визуального образа предмета. Дальнейшее развитие этого направления было надолго прервано событиями первой половины XX в.<sup>15</sup>, и только к середине столетия музейные работники вновь обращаются к проблеме каталогизации археологических фондов.

Актуальность подобной работы определялась, прежде всего, новой обстановкой, сложившейся в науке. Развитие краеведческого движения в 1920–1930-х гг., организация археологических экспедиций обусловили стремительный рост коллекций, который многократно опережал темпы ввода в научный оборот вновь получаемых материалов. Освобожденные от тысячелетнего заточения в земле усилиями сотрудников археологических экспедиций, ценнейшие научные материалы в огромных количествах обречены были на погребение теперь уже в запасниках фондов музеев. В первую очередь это касалось так называемого массового материала – чаще всего неэкспонабельного, не способного привлечь внимание широких масс публики, но обладающего высокой научной значимостью. В публикациях итогов своих работ археологи, прежде всего, уделяли внимание уникальным предметам коллекций, да и то далеко не всем. Проблема носила, безусловно, объективный характер – недостаток печатных мощностей и т. п., о чем писал, например, В. И. Матющенко<sup>16</sup>. Выходом из сложившейся ситуации могли бы стать каталоги археологических коллекций музеев. В 1959 г. увидел свет каталог археологических коллекций Свердловского краеведческого музея (далее – СКМ), составленный Е. М. Берс – это был один из первых опытов подобной работы в советской науке<sup>17</sup>. Работа над изданием продолжалась 18 лет – с 1940 по 1958 гг. и включала изучение архивов, сверку предметов, их описание и систематизацию; некоторые из предметов были датированы. В каталоге учтены 363 коллекции – все поступившие в фонды музея за 85 лет его существования и сохранившиеся к 1959 г. Структура каталога выстроена по территориально-административному принципу: «археологические экспонаты распределены по областям Урала и районам Свердловской области (по данным районирования 1950 года) в алфавитном порядке»<sup>18</sup>. Коллекции в издании имеют сплошную нумерацию, которая не совпадает с инвентарными номерами музейного учета, поэтому последние приводятся в описательной части. Состав коллекций отражен в перечне предметов, в описании которых указаны метки и шифры разных лет, но нет характеристики самих предметов. Для большинства коллекций, в тех случаях, когда это удалось установить, указаны авторы, собиратели. Значительная часть коллекций не имеет хронологической и культурной атрибуции, нет и археологической периодизации. Часть музейных экспонатов представлена на черно-белых графических иллюстрациях, скомпонованных в альбом в конце книги. Каталог снабжен списком литературы, отражающим публикации предметов из музейных коллекций, описания археологических памятников и раскопок. Однако в тексте самого каталога ссылок на этот список нет, что осложняет работу со справочным аппаратом. Определенные трудности при работе с каталогом создает отсутствие указателей и вообще слабо развитый научно-справочный аппарат. В целом, каталог Е. М. Берс означал серьезный шаг в решении методической проблемы каталогизации археологического наследия, сконцентрированного в музеях страны. Столкнувшись с проблемой массового материала и понимая ценность для ученых непре-

<sup>15</sup> *Алешковский М. Х.* Очерк истории музейной каталогизации ... С. 35.

<sup>16</sup> См.: *Матющенко В. И.* 300 лет сибирской археологии. Омск, 2001. Т. 1-2.

<sup>17</sup> *Берс Е. М.* Каталог археологических коллекций Свердловского краеведческого музея. Свердловск, 1959.

<sup>18</sup> Там же. С. 12

зентабельных находок, автор не ограничилась выделением каких-то уникальных вещей и постаралась максимально полно отразить количественную характеристику археологического фонда СКМ. Но избранный подход заставил пренебречь детализацией описаний – предметы только перечислены общим списком, что, безусловно, снижает информативную ценность издания. В отличие от дореволюционной поры, каталог Е. М. Берс не ориентирован на широкий круг читателей не по стоимости, а по своему содержанию. В то же время, он не является и публикацией предметов из музейного фонда, способной удовлетворить запросы специалистов. Задача каталога, как ее представляет себе Е. М. Берс, несколько иная – оповестить профессиональное сообщество об информационных возможностях археологических коллекций музея, оставив более подробное знакомство с ними на усмотрение каждого конкретного специалиста. Дальнейшее развитие принципы, сформулированные Е. М. Берс, получили в каталоге археологических коллекций Государственного музея Татарской АССР, составленном А.М. Ефимовой<sup>19</sup>. Разделы каталога соответствуют археологическим периодам, внутри которых коллекции группируются по территориально-географическому принципу и перечисляются в алфавитном порядке. Описание включает информацию о месте сбора коллекции, общем числе предметов, их перечисление, ссылка на отчет и музейную учетную документацию. Иллюстрации отсутствуют, в списке литературы указаны публикации коллекций и общие работы по археологии, в которых использованы собрания музея. По этой же модели построен каталог археологических фондов Новочеркасского музея, подготовленный Б. А. Раевым<sup>20</sup>. Можно утверждать, что систематизация археологических коллекций по хронологическому признаку с 1970-х гг. надолго утверждается в качестве основной при составлении каталогов.

В 1970–1980-х гг. работу по каталогизации археологического фонда Омского областного краеведческого музея начал А. И. Петров. Им была проведена научная паспортизация коллекций музея, но, к сожалению, этот труд остался незавершенным. Однако созданное не было утрачено – в 2003 г. на основе этих материалов, дополненных собственными разработками, Б. А. Конилов выпустил каталог археологических коллекций теперь уже Омского государственного историко-краеведческого музея<sup>21</sup>. Методологические принципы издания продолжали модель А. М. Ефимовой: представленные материалы систематизировались по археологическим эпохам, внутри которых использован алфавитный принцип перечисления памятников. Это вызвало определенные трудности: коллекции многослойных памятников пришлось распределять по разным разделам, а подробную характеристику комплексов приводить при первом упоминании. Сведения о памятнике содержат информацию о его местонахождении, открывателе, исследователях, проведенных работах. Коллекция памятника характеризовалась списком по категориям археологического инвентаря, наиболее интересные вещи описывались более подробно и зарисовывались. Каталог снабжен научно-справочным аппаратом, включающим в себя алфавитный и именной указатели, библиографический список, посвященные публикациям коллекций или отдельных предметов из археологических фондов музея. В настоящий момент издание является библиографической редкостью и практически недоступно не только широкой публике, но и специалистам.

<sup>19</sup> Государственный музей Татарской АССР. Каталог археологических коллекций. Казань, 1975. Вып. 1. Палеолит, мезолит, неолит, эпоха бронзы.

<sup>20</sup> Раев Б. А. Каталог археологических коллекций. Новочеркасск, 1979.

<sup>21</sup> Конилов Б. А. Фонд археологии Омского государственного историко-краеведческого музея: Каталог. Омск, 2003.

Сложности развития археологической каталогизации, на наш взгляд, следует объяснить диспропорцией между организационной структурой музеев и количеством экспонатов, составляющих археологические фонды. С началом проведения на территории страны крупномасштабных археологических исследований, особенно в Сибири, в связи с «новостроечными экспедициями», в музеи хлынул массовый материал. Обработать и каталогизировать его по тем же принципам, по которым работали, например, этнографы было практически невозможно по двум причинам – недостаток кадров в музеях и нехватка печатных мощностей. В результате был избран компромиссный вариант – создавались тематические каталоги, посвященные либо отдельным категориям предметов, либо отдельным памятникам археологии, либо ограничивались описаниями экспозиций<sup>22</sup>. Это позволяло в какой-то степени обеспечить ввод музейных фондов в научный оборот, однако, разумеется, не решало проблему кардинально. Насколько нам известно, только в последние годы музеи начали целенаправленно работать по программам каталогизации археологических фондов.

Перечисленные проблемы коснулись не только государственных, но и университетских музеев, которые в последней четверти XX в. становятся крупнейшими хранилищами археологических коллекций, не уступающих по богатству и представительности краеведческим. Рост фондов этих структур был обусловлен активной научно-исследовательской работой археологов – сотрудников университетов и институтов, но ограниченный потенциал музеев не позволял им оперативно обрабатывать новые поступления. В результате значительная часть коллекций оставалась мало известной научной общественности, и информационный обмен происходил, чаще всего, на уровне личных контактов. Тем не менее, в последние десятилетия и в этом направлении отмечаются некоторые сдвиги. В 2004 г. началось издание каталога Музея Кемеровского государственного университета «Археология, этнография и экология Сибири. Каталог коллекций»<sup>23</sup>. Как следует из названия, археологические коллекции составляют лишь часть каталога, но при этом самую большую. Структура и методические принципы составления каталога, в целом, развивают предложенные А. И. Петровым и Б. А. Кониковым: за основу берется археологическая периодизация, однако перечисление памятников внутри периода носит произвольный характер. В информационном блоке о памятнике содержатся сведения об авторах раскопок, местонахождении, истории и результатах изучения. Коллекция памятника показана в виде списка предметов, сгруппированных по категориям, с указанием общего количества единиц хранения. Охарактеризована степень представленности материалов памятника в экспозиции музея. Описания снабжены фотоизображениями некоторых предметов, но в ряде случаев из-за мелкомасштабности их информативная ценность невелика, а в тексте описания отсутствуют ссылки на иллюстрации. Научно-справочный аппарат издания включает сведения об архивных материалах и публикациях, посвященных представленным памятникам и коллекциям. Таким образом, в целом, каталог позволяет получить общее представление о содержании и представительности археологического фонда музея, что и является его главной задачей. Для специалистов его ценность обеспечивается еще и тем, что он позволяет получить представления об архиве музея и публикациях его материалов. В 2008 г. печатный вариант каталога был продублирован электронным, что заметно увеличило его доступность.

<sup>22</sup> Музей археологии и этнографии Сибири: Описание экспозиции. Томск, 1969.

<sup>23</sup> Музей Кемеровского государственного университета «Археология, этнография и экология Сибири»: Каталог коллекций. Кемерово, 2004–2008. Вып. 1–3.



Сегодня продолжает свое развитие и такое направление, как создание юбилейных и презентационных каталогов. Выполненные на высоком полиграфическом уровне, снабженные цветными изображениями наиболее зрелищных и интересных экспонатов, они рассчитаны не только на специалистов, но и на более широкую читательскую аудиторию<sup>24</sup>.

Пожалуй, это все, чем на сегодняшний день располагает отечественное музееведение в области составления общих археологических каталогов музейных собраний страны. Дополняют картину каталоги отдельных археологических коллекций и тематические каталоги, которые посвящены выставкам, описаниям экспозиций или отдельным категориям инвентаря<sup>25</sup>. В таких изданиях презентуется, как правило, наиболее зрелищная часть археологического фонда, массовый материал сюда не попадает. Даже такие крупные музейные центры, как Государственный Эрмитаж, Государственный Исторический музей, сегодня не имеют каталогов, отражающих археологические фонды этих крупнейших не только в нашей стране, но и на мировом уровне, собраний.

Сложившаяся ситуация, на наш взгляд, может быть объяснена двумя факторами: отсутствием методического обеспечения для составления археологических каталогов и недостаточностью кадровых ресурсов музеев. Последняя проблема наиболее остро стоит перед вузовскими музеями, которые в силу ряда особенностей развития археологии во второй половине XX в. превратились в крупнейших хранителей археологических материалов. Выход видится в развитии научно-исследовательских центров в крупных музеях или в структурах Академии наук, одной из задач которых должна стать каталогизация музейных собраний. Подобный опыт в течение ряда лет осуществляется в Омском филиале Института археологии и этнографии СО РАН, в структуре которого работает сектор исторического музееведения. Сотрудниками подразделения выпущена серия каталогов этнографических фондов Музея археологии и этнографии Омского Государственного университета (далее – МАЭ ОмГУ)<sup>26</sup> и первый том каталога фонда археологии<sup>27</sup>. Издание содержит описание коллекций археологических памятников степной и южной лесостепной зон Среднего Прииртышья, исследованных сотрудниками ОмГУ в 1973–2005 гг., хранящихся в МАЭ ОмГУ. Для компоновки выбран алфавитно-географический принцип: коллекции памятников распределены в алфавитном порядке согласно их размещению в соответствии с современным административно-территориальным делением Омской области. Отказ от использования культурно-хронологического принципа, широко применяемого в археологических каталогах, позволил: 1) избежать дробления коллекций многослойных памятников; 2) включить небольшие коллекции артефактов, полученных при археологических разведках и зачастую не позволяющих датировать местонахождение.

<sup>24</sup> Коллекция археологии // Музей и его коллекции: К 130-летию основания Омского государственного историко-краеведческого музея. Омск, 2008. С. 18-29; Музей археологии и этнографии: Каталог музейной экспозиции Центра этнологических исследований Уфимского научного центра РАН. Уфа, 2007.

<sup>25</sup> Золотые олени Евразии: Каталог выставки. СПб., 2003; Царев курган: Каталог археологической коллекции. Самара, 2003.

<sup>26</sup> Хозяйство и средства передвижения сибирских татар в коллекциях Музея археологии и этнографии ОмГУ. Новосибирск, 1999; Культура сибирских татар в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета. Омск, 2003; Культура народов и национальных групп Сибири и Казахстана в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета. Новосибирск, 2006.

<sup>27</sup> Герасимов Ю. В. Археологические памятники степного и южного лесостепного Прииртышья в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского. Омск, 2010

Учитывая важность культурно-хронологической атрибуции коллекции для целевой аудитории издания (специалистов – археологов и музейных работников), описанные коллекции систематизированы по этому признаку в приложении, а неатрибутированные коллекции выделены в отдельную группу. Каталог снабжен альбомом иллюстраций, содержащим черно-белые и цветные фотографии и графические прорисовки отдельных предметов или их фрагментов. Для всех изделий, целых и археологически целых сосудов, а так же крупных фрагментов таковых, позволяющих судить об их размерах и форме, составлены подробные текстовые описания, сопровождающие рисунки, для остальных предметов – краткие. Описание коллекций содержит информацию о ее количественном и качественном составе, месте и характере сбора, авторе (авторах) и истории формирования. Археологические фонды МАЭ ОмГУ содержат не только коллекции памятников, но и архив полевой документации и отчетов исследователей. Эта информация, необходимая специалистам при работе с коллекциями, также содержится в приложении.

Еще одним направлением работы коллектива является разработка методических проблем музейной систематизации с учетом, во-первых, опыта и достижений в этой области отечественных и зарубежных коллег, а во-вторых, требований и возможностей современной техники. Думается, что подобная интеграция является перспективной формой взаимодействия образовательных и академических структур, позволяющей эффективно решать задачи как сохранения культурного наследия, так и научного изучения последнего.

#### Информация о статье

**Автор:** Герасимов Юрий Викторович – канд. ист. наук, научный сотрудник, Россия, Омский филиал Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН. [ngajapty@yandex.ru](mailto:ngajapty@yandex.ru)

**Заглавие:** Каталогизация археологических фондов в российских музеях: История и перспективы.

**Абстракт:** Статья посвящена изучению развития и современного состояния каталогизации археологических коллекций в практике российского музейного дела на протяжении XIX – XX вв. Проанализированы предлагавшиеся принципы систематизации фондов и структуры описания коллекций, рассмотрены функциональные модели каталогов. В статье приведены краткие обзоры каталогов археологических фондов музеев Российской империи и СССР, на основе сравнительного анализа показано развитие методики описания и систематизации коллекций. Методические принципы, сформировавшиеся в музейной практике XIX в., отражали уровень развития науки и техники своего времени. За основную структурную единицу каталога как информационной системы принималась вещь, чаще всего – уникальный экспонат музейного фонда. Некоторое множество аналогичных предметов образовывали категорию, на которой строилась систематика всего издания. Такой подход объяснялся тем, что каталог должен был выполнять, в первую очередь, просветительские и презентационные функции. Во второй половине XX в. в построении каталогов преобладает хронологический принцип, составители стремятся перечислить весь состав коллекции, адресуя каталог прежде всего музейным и научным работникам. Автор статьи предлагает методику, позволяющую максимально эффективно совместить в каталоге функции презентации музейных коллекций и информирования научного сообщества.

**Ключевые слова:** археология, каталогизация, коллекция, музей.

#### On article

**Author:** Gerasimov Yuriy Viktorovitch – Candidate of Science in History, research worker, Russia, Omsk branch of Institute of archeology and ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science. [ngajapty@yandex.ru](mailto:ngajapty@yandex.ru)

**Title:** Cataloguing of archaeological collections in Russian museums: history and perspectives.



**Abstract:** Article is devoted to the study of the development and current status of cataloging archaeological collections of Russian museums throughout the 19th and 20th centuries. Analyzed proposed principles for organizing funds and structure description of collections, consider the functional model of cataloging. This article describes the directory profiles archaeological museum funds of the Russian Empire and the USSR, based on comparative analysis shows the development of techniques to describe and organize collections. Methodological principles, formed in the 19th century museum practice, reflect the level of development of science and technology of its time. The basic structural unit of catalogs as information system was object, most-thing unique exhibit Museum Fund. A set of similar items formed the category on which was based the taxonomy. This was due to that catalog would serve, first and foremost, educational and presentation function. In the second half of the 20th century in the build of catalog is the chronological principle, seek to enumerate the collection catalog, targeting primarily the Museum and academia. The author of the article offers a methodology that allows making the best match in the catalog functions presentation of museum collections and informing the scientific community.

**Key words:** archeology, collection, museum, registration.