

УДК 001.8:[069:004.057.2]

*А. А. Никонова*

## СТАНДАРТИЗАЦИЯ МУЗЕЙНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: PRO ET CONTRA

Вся история развития институтов памяти как таковых и музея, в частности, есть постоянное утверждение онтологического смысла идеи отчуждения в культуре устойчивых и отработанных явлений и феноменов. Содержательный обмен между прошлым и настоящим возможен лишь как со-бытийность, бытийственная укорененность, созданная человеческим интеллектом. Именно отсутствие онтологической укорененности поступка в традиции приводит общество к разрушению глубинных основ нравственности, подменяя возможность и необходимость бытийственного самоопределения личности потребностью формального соответствия социальному статусу, приводя человечество к обезличиванию. Стремление современной культуры к глобализации и унификации моральных ценностей и интересов конкретной личности отражается в стандартизации и концептуализации деятельности институтов культуры. Особенно ярко эти тенденции проявляются в создании метаязыка описания социокультурных процессов, состоящего сегодня, в большей мере, из экономических и маркетинговых терминов. В музейном пространстве этот процесс связан с появлением антиномии ценностных различий между базовыми и современными функциями музея. Очевидно, что отношение индивида с культурным наследием базируется на фрагментарном знании и дополняется эмоциональным и образным механизмом восприятия реальности. Именно поэтому развитие творческих способностей посетителей в музее и восприятие ими музейной услуги как некоторого товара находятся в несомненном конфликте, вызывая антагонизм ценностных характеристик духовной деятельности человека, сохраненной в музейных предметах, с конкретной музейной практикой.

Сегодня в музее востребованы в основном различные информационные продукты, которые музей должен лишь эффективно хранить и представлять. В этой связи, концептуальный бум в музейном проектировании маркирует кардинальный поворот в понимании миссии музея: от генерирования духовных ценностей на основе изучения и творческого предъявления разнообразного социального и культурного опыта, к модернизации организационных, управленческих, финансовых структур, коммуникационных механизмов и материально-технической базы. Поэтому многие аналитики, рассматривая модернизацию как процесс положительного изменения технологических основ музейной деятельности, главное внимание при определении современных функций музея уделяют удовлетворению потребностей посетителей и интересов партнерских организаций.

Вопрос о необходимости разработки и применения принципов стандартизации в музейной деятельности на современном этапе все еще остается открытым. Однако мы мо-

жем констатировать появление новых нормативных документов в этой области. В отличие от библиотечного дела, где форма библиографического описания определяется государственными стандартами, статус музейных стандартов в ближайшее время может носить только рекомендательный характер. Музеи и другие организации будут их использовать на добровольной основе в том случае, если они согласны участвовать в совместных работах в рамках музейного сообщества. Международным советом музеев (ИКОМ) были разработаны минимальные стандарты для определения качественного уровня работы музеев, входящие в Кодекс музейной этики<sup>1</sup>. Однако они не являются обязательными для музейного профессионального сообщества России. Сегодня в ряде регионов России разработаны модельные стандарты деятельности музеев<sup>2</sup>. Создание таких документов регионального уровня инициировано органами управления, для которых, в результате получения дополнительных властных полномочий, остро стоит задача не только финансирования, но и контроля над подведомственными учреждениями культуры. Речь идет о необходимости «закрепления в виде нормативов минимально необходимых параметров, которые могут обеспечить жизнедеятельность музеев в современных условиях»<sup>3</sup>.

Модельный стандарт делится на два раздела: Преамбулу (общие положения) и Приложения (отдельные нормативные и методические документ). В первую часть входят следующие подразделы: услуги, предоставляемые музеями населению; обеспечение доступности музейных услуг; ресурсная база музея; нормативный ресурс; фондовый ресурс; материально-технический ресурс; финансовый ресурс; кадровый ресурс; организационно-методическое обеспечение деятельности музея; музей и местное сообщество. Показательно, что только в стандарте Ямало-Ненецкого округа (2010 г.) составители ввели раздел – научно-исследовательская работа в музее, а ведь именно она и является основной функцией музея, обеспечивающей выполнение намеченных в стандарте целей: хранение музейных предметов и музейных коллекций; выявление и собирание музейных предметов и музейных коллекций; изучение музейных предметов и музейных коллекций; публикация музейных предметов и музейных коллекций и осуществление просветительной и образовательной деятельности. Таким образом, любому музейному специалисту понятно, что базовые функции музея как особой культурной формы (собираание, хранение, изучение и публикация ис-

---

<sup>1</sup> Кодекс музейной этики ИКОМ. См.: [http://www.icom.org.ru/docs/A7\\_Кодекс%20музейной%20этики%20ИКОМ.rtf](http://www.icom.org.ru/docs/A7_Кодекс%20музейной%20этики%20ИКОМ.rtf) (ссылка последний раз проверялась 20.11.2011 г.).

<sup>2</sup> Модельный стандарт деятельности музея муниципального образования Архангельской области. Доступно по адресу: <http://www.dvinaland.ru/culture/site/Docs/Normative/Culture/Standart/02.pdf>; Модельный стандарт деятельности учреждения культуры музейного типа Ямало-Ненецкого автономного округа. Доступно по адресу: <http://cultura-yamala.ru/normativ/metrek/detail.php?ID=78>; Модельный стандарт деятельности музея муниципального образования Иркутской области. Доступно по адресу: <http://culture.irkobl.ru/sites/culture/doc/museum.pdf> (ссылки последний раз проверялись 20.11.2011 г.).

<sup>3</sup> Модельный стандарт деятельности учреждения культуры музейного типа Ямало-Ненецкого автономного округа. См. по адресу: <http://cultura-yamala.ru/normativ/metrek/detail.php?ID=78> (ссылка последний раз проверялась 20.11.2011 г.).

торико-культурного наследия) в данном нормативном документе находятся в противоречии с услугами, ресурсами и организационно-методическим обеспечением.

Интересно отметить, что в некоторых документах отразились современные трудности, существующие в музееведческой теории. Например, наблюдаются разночтения в названиях учреждений, для которых написаны модельные стандарты. В стандарте Ямало-Ненецкого округа это – учреждения музейного типа, в стандарте Ульяновской и Иркутской областей – музеи муниципального образования, в стандарте Хабаровского края – муниципальные музеи. В музейной теории существует разработанная классификация музеев по различным критериям. Так в классификации по форме собственности дано деление на государственные, негосударственные музеи (муниципальные, ведомственные, корпоративные и частные), что позволяет отнести такие категории как музеи муниципальных образований и муниципальные музеи к одной группе – муниципальных музеев. Однако из текста модельного стандарта Иркутской области следует, что он относится ко всем музеям, находящимся на территории Иркутской области (43 – государственных и 38 – муниципальных). Другой термин – учреждения музейного типа, появившийся в модельном стандарте Ямало-Ненецкого округа, отразил современную тенденцию размывания дефиниции «музей» и, как следствие, массовое возникновение во всех регионах России культурно-развлекательных учреждений (аналогов советских домов культуры и творчества), имеющих в названии термин «музей». Музейные специалисты попытались в 2009 г. в словаре «Актуальных музейных терминов» провести различие между музеем и не музеем, назвав эти организации – учреждения музейного типа. Тогда получается, что модельный стандарт Ямало-Ненецкого округа создан не для музеев? Это предположение не подтверждается при чтении текста документа, где все цели, функции и задачи прописаны для музеев. Мы видим результат отсутствия четкости в понятийных определениях и желания разработчиков нормативных документов охватить весь спектр существующих форм учреждений культуры. Такие «ошибки» не могут считаться безобидными, они существенно меняют восприятие массовым посетителем базовых функций музея, в результате не только государство (управленческие структуры), но и общество воспринимает музей как культурное учреждение, обязанное предоставлять лишь некоторое разнообразие «потребительских услуг», которое свойственно в современном мире супермаркетам, галереям, образовательным учреждениям, развлекательным и туристским комплексам. Вероятно, таких несоответствий можно было бы избежать при проведении экспертизы проектов модельных стандартов, но процедура создания и утверждения стандартов таковую не предусматривает.

На данном этапе развития музея в России процессы стандартизации и концептуализации музейной деятельности осуществляются независимо друг от друга. Модельные стандарты не требуют экспертных оценок профессионального сообщества, они созданы для управления и контроля учреждений культуры органами власти, которые их финансируют. Поэтому основная часть этих документов содержит нормативные документы по оснащению культуринвентарем и техническими средствами, расходу хозяйственных товаров, расходу на текущий и капитальный ремонт здания музея, рекомендации по определению штатной чис-

ленности работников, обеспечению подписными изданиями и пополнению библиотечных фондов. Показательно, что в данные нормативные документы включены и рекомендации по формированию имиджа музея муниципального образования, где акцент делается на информационный, архитектурный, фондовый, оформительский аспекты создания имиджа, а также способы поддержания корпоративной культуры. Но, в то же время, в раздел нормативных ресурсов модельного стандарта не включена как отдельный и необходимый для музея документ «Концепция (создания или) развития музея». Учредительным документом музея является Устав, локальными актами являются: коллективный договор; штатное расписание; структура музея; положение о структурных подразделениях; правила внутреннего трудового распорядка; должностные инструкции и т.д. Таким образом, отметим наличие в новых модельных стандартах достаточно существенных несоответствий в определении целей и задач музея, сформулированных в музееведческой теории и осуществляемых на практике.

Для того, чтобы ответить на вопрос: возможно ли сегодня найти тот оптимальный путь развития, который поможет избежать крайностей и органично сочетать лучшие традиции классического музея с современными инновационными процессами, необходимо провести предварительный анализ результатов концептуализации музейной деятельности. За последние пять лет количество опубликованных в печати или интернете «Концепций развития музеев» выросло на порядок, что свидетельствует о своеобразном «концептуальном буме» в музейной среде. Концептуальный подход предполагает существование или формирование процесса перехода от конкретного объекта к абстрактному или от абстрактного объекта нижестоящего уровня к абстрактному объекту более высокого уровня. Если с позиций философской рефлексии концептуализация рассматривается как процедура введения онтологических представлений в накопленный массив эмпирических данных; первичная теоретическая форма, обеспечивающая теоретическую организацию материала, то с точки зрения экономики концептуализация определяется как определение понятий, отношений и механизмов управления, необходимых для описания процессов решения задач в избранной предметной области<sup>4</sup>. Концепция проекта – это главный замысел будущего проекта, его «принцип». Она отражает стратегию развития учреждения и строится на базе сформулированных миссии, целей и задач. Задача концепции – формулировка идей, которые в последствие лягут в основу технического задания, а затем и в сам проект.

Вероятно, для любого развивающегося учреждения культуры наступает период, когда встает задача сформулировать и представить план дальнейшего развития. Необходимость разработки концепции создания или развития музея была закреплена в методических рекомендациях Министерства культуры еще в 1982 г. Написание концепции развития как музея в целом, так и отдельных его частей являются частью научно-исследовательской деятельности музея и требуют сбора и анализа широкого круга материалов. В советской государственной системе «Концепция развития музея или музея-заповедника» обычно составлялась на 5 лет и соответствовала пятилетним планам развития, обязательным для промышлен-

---

<sup>4</sup> См. Новейший философский словарь и Финансовый словарь.

ленного производства. В то время это был скорее план перспективного развития, чем концептуализация идей и определение миссии музея. На практике реального документа под названием «Концепция развития ...» не имело большинство советских музеев, поскольку их деятельность определялась министерскими нормативными документами.

Процесс модернизации и маркетинговые технологии позволили не только чиновникам легко освоить создание модельных стандартов, но и музейным специалистам понять технологию создания «Концепций развития музея». Существенную методическую помощь в приобретении таких навыков оказали разработки Лаборатории музейного проектирования Российского института культурологи (далее – РИК) и семинары экспертов Фонда В. Потанина, проходившие в рамках конкурса «Меняющийся музей в меняющемся мире»<sup>5</sup>. За период с 1987 по 2010 гг. сотрудниками Лаборатории было разработано более 25 концепций развития музеев и одна концепция создания музея (Концепция и программа создания Сургутского художественного музея). Однако в научной литературе ощущается недостаток исследований, посвященных анализу как отдельных концепций, так и региональных особенностей и эффективности внедрения предложенных способов и форм развития. Одной из первых детально разработанных концепций стала «Концепция развития Самарского областного историко-краеведческого музея им. П. В. Алабина» (отразившая многие проблемы музееведения конца XX в., остающиеся актуальными и сегодня), опубликованная в сборнике «Музей и коммуникация» в 1998 г.<sup>6</sup> Концептуальный подход к деятельности музея проявился впервые в данном документе при анализе теоретических основ музейной науки. Авторы отмечают, что «теоретический вакуум, возникший в музееведении, проявляется в неготовности музеев сформулировать концепцию своего развития в новых условиях; в низкой эффективности прикладных музееведческих исследований и разработок, не находящих опоры в фундаментальных представлениях; в отсутствии научных предпосылок для выработки приоритетов и принципов музейной политики, не сводящихся к идее совершенствования существующих структур и манипулированию количественными показателями»<sup>7</sup>. Концепция Самарского областного историко-краеведческого музея им. П. В. Алабина является наиболее детально разработанной, оригинальной и концептуально обоснованной, поэтому многие музеи используют структуру этой концепции для создания своей концепции развития.

Анализ концепций развития музеев, размещенных в интернете, позволяет сделать некоторые выводы. Большинство таких документов носят предварительный, проектный характер, поэтому не включают в себя полный комплект необходимых аналитических материалов, ограничиваясь перечислением целей, задач, структуры музея, описанием его материально-технической базы, видами деятельности, перечислением основных мероприятий,

<sup>5</sup> Сайт Лаборатории: <http://www.future.museum.ru/lmp/default.htm>; Сайт конкурса: <http://museum.fondpotanin.ru/> (ссылки последний раз проверялись 20.11.2011 г.)

<sup>6</sup> Музей и коммуникация. Концепция развития Самарского областного историко-краеведческого музея им. П. В. Алабина (Авторский коллектив под ред. Н. А. Никишина и В. Н. Сорокина). М.; Самара, 1998. См. также по адресу: [http://www.alabin.ru/alabina/about\\_museum/conception/](http://www.alabin.ru/alabina/about_museum/conception/) (ссылка последний раз проверялась 20.11.2011 г.).

<sup>7</sup> Там же.

кадровой и маркетинговой политикой<sup>8</sup>. Это скорее проекты-идеи, они создаются муниципальными или ведомственными музеями самостоятельно. К ним можно отнести многочисленную группу концепций создания школьных музеев и музеев при ВУЗах. В них представлены общие направления развития, а современные практики и формы музейной деятельности учитываются без обоснования необходимости их обязательного применения.

Например, в Концепции музеефикации и развития Государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника «Казанский Кремль» недостаточно проработан ресурсный потенциал музея-заповедника, не указаны перспективы всех видов деятельности (но приложен план мероприятий), не разработаны маркетинговые и коммуникативные стратегии. Хотя авторы утверждают, что «реализация Концепции позволит вывести Государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник «Казанский Кремль» на принципиально новый качественный уровень, создать музей комплексного профиля с новыми принципами деятельности, сделать его центром туризма международного уровня<sup>9</sup>, фрагментарность и краткость описания стратегии развития мешают в дальнейшем провести оценку степени реализации предложенной Концепции. Чаще всего такими недостатками страдают проекты, разрабатываемые внутри музея, музейными сотрудниками, для которых многие проблемы и недостатки музея не видны «изнутри». Особенно ярко выделенная особенность проявилась в Концепции музея науки, подготовленной творческим коллективом сотрудников Политехнического музея.

Государственные музеи и музеи-заповедники приглашают для разработки своих концепций специалистов Лаборатории музейного проектирования или специалистов ООО «Экокультура»<sup>10</sup>. Выполненные специалистами проекты отличаются полнотой и проработанностью. Однако экспертная оценка не всегда положительна и для таких документов. Так, Концепция ООО «Экокультура» для Рязанского музея была отвергнута Ученым советом музея как неудовлетворительная, нарушающая законодательство РФ и фактически ликвидирующая историко-архитектурный музей-заповедник. Члены Ученого совета подготовили откорректированный вариант Концепции, согласно которому музей-заповедник как особо ценный объект культуры народов РФ остается в Кремле, в тех памятниках, что остались у него на сегодняшний день после изъятий в 2007 – 2008 гг. семи зданий в пользу местной епархии РПЦ. Но Министерство культуры отверг этот вариант Концепции и принял к руководству первый. О результатах конфликтной ситуации в Рязани пишет сотрудник музея Ирина Кусова в журнале «Скепсис»<sup>11</sup>.

<sup>8</sup> Например, Концепция организации и развития музея городского транспорта (СПб), Концепция развития «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе» (СПб).

<sup>9</sup> Концепция музеефикации и развития Государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника «Казанский Кремль». См. по адресу: <http://www.kazan-kremlin.ru/mzkk/3/> (ссылка последний раз проверялась 20.11.2011 г.).

<sup>10</sup> См. сайт Лаборатории музейного проектирования: <http://www.future.museum.ru/lmp/> (ссылка последний раз проверялась 20.11.2011 г.).

<sup>11</sup> Кусова И. Нет закона, есть одна начальственная воля // научно-просветительский журнал «Скепсис». См. по адресу: [http://scepsis.ru/library/id\\_3016.html](http://scepsis.ru/library/id_3016.html) (ссылка последний раз проверялась 20.11.2011 г.).

Разделение форм собственности и новые экономические условия в России поставили музеи в сложные условия поиска своего места в рыночной экономике. Одновременно в конце 1990-х гг. появились исследования, в которых авторы пытаются дать определение миссии музея в новых условиях развития государства. Однако сколько бы ни писали об этом, вряд ли нужно было искать новые цели и задачи для столь устойчивого учреждения, связанного с сохранением, изучением и трансляцией прошлого и имеющего а priori положительный имидж у населения, как музей. Сегодня музеи России можно разделить на три группы, в зависимости от определения ими своей миссии в Концепции развития. Первая группа – музеи, придерживающиеся традиционного определения своих целей. Например, в Концепции развития Рязанского музея-заповедника дано следующее определение миссии: служить проводником в мир отечественной истории и культуры, содействовать процессу формирования у граждан России исторического мировоззрения в его нравственном и политическом аспектах, способствовать повышению культурного самосознания народа, заботиться о сохранении памяти о славных традициях прошлого и передачи исторического опыта народа современным поколениям, стать крупным центром патриотического воспитания молодежи России<sup>12</sup>.

Вторая группа музеев стремится «идти в ногу со временем» и видит музей как «уникальное общественное образование, призванное служить местом встречи и продуктивного межкультурного взаимодействия, информационного и ценностного обмена между различными социальными общностями, различными этносами, различными поколениями, различными профессиональными, возрастными, территориальными и иными субкультурами»<sup>13</sup>. Обобщает модернизаторскую тенденцию понимания миссии музея определение целей современного музея, сформулированное в Концепции развития музейной сети Удмуртской республики, созданной коллективом авторов Лаборатории музейного проектирования РИК в 2011 г.<sup>14</sup> В этом документе впервые сделана попытка проанализировать развитие российских музеев на фоне зарубежного опыта (включены главы с аналитическими материалами по развитию музейного дела в Великобритании, Германии и Италии). Авторы видят российский музей как «современный культурно-образовательный и досуговый центр, соответствующий стандартам современного дизайна и информационных технологий, главный принцип работы которого, ориентация на посетителя и его запросы» (т.е., обслуживание – А. Н.). В третью группу музеев входят те музеи, которые при создании Концепции развития сознательно уходят от определения своей миссии, ограничиваясь только формулировкой цели и задач.

Интересен еще один методический документ, подготовленный и утвержденный Комитетом по культуре Правительства Санкт-Петербурга в 2008 г. – «Методические реко-

<sup>12</sup> Программа комплексного развития Рязанского историко-культурного музея-заповедника. См. по адресу: <http://ryazankreml.ru/Koncepcia.pdf> (ссылка последний раз проверялась 20.11.2011 г.).

<sup>13</sup> Музей и коммуникация. Концепция развития Самарского областного историко-краеведческого музея им. П. В. Алабина ...

<sup>14</sup> Концепция развития музейной сети Удмуртской республики. Авторский коллектив. Ижевск, 2011.

мендации по разработке концепций развития деятельности государственных музеев, подведомственных Комитету по культуре»<sup>15</sup>. Документ носит рекомендательный характер, в нем кратко сформулированы сроки (5 лет) действия Концепции и основные разделы (8 разделов). Остановимся только на методических рекомендациях написания Раздела № 2 «Основные цели и задачи деятельности музея. Определение миссии музея». В документе содержатся следующие рекомендации: «Цели должны быть конкретными, реалистичными, достижимыми. Необходимо формулировать их таким образом, чтобы на завершающем этапе реализации Концепции была возможность оценить степень их достижения. Следует обозначить связь между целями и задачами деятельности музея и основными направлениями развития сферы культуры Санкт-Петербурга, изложенными в «Концепции развития сферы культуры Санкт-Петербурга на 2006 – 2009 годы». Формулировка миссии музея должна иметь обобщающий (относительно целей и задач) характер, отражать индивидуальность музея, подчеркивать его роль в культурной и общественной жизни Санкт-Петербурга. Рекомендуется уточнить определение миссии на завершающем этапе реализации Концепции»<sup>16</sup>. В документе имеются рекомендации по написанию Раздела № 8 «Способы оценки эффективности реализации Концепции», где предлагается учесть не только количественные показатели деятельности музея, но и качественные. Однако не раскрыто, какие критерии необходимо учитывать при оценке качественных показателей. «Методические рекомендации» должны стандартизировать содержание «Концепций развития музея», однако трудно оценить их эффективность и востребованность на практике.

Попытка стандартизации музейной деятельности не может быть принята без обсуждения и научного анализа в профессиональном сообществе. Общей целью стандартизации является защита интересов потребителей и государства по вопросам качества продукции, процессов и услуг. Появившееся первоначально в рамках дискуссии понятие музейной услуги сегодня уже закреплено законодательно и впервые в этом году государство выделяет музеям финансы под конкретные услуги, которые оно заказывает музеям. Однако может ли быть установлен денежный эквивалент воспроизводству духовных потребностей человека? Как определить эффективность трансляции ценностных активов прошлого музеем или архивом? Одно можно утверждать определенно, в сфере культурной и образовательной деятельности количественные показатели «не работают». Следовательно, невозможно копирование в музейной среде принципов стандартизации, принятых в иных областях социальной деятельности.

---

<sup>15</sup>Методические рекомендации по разработке концепций развития деятельности государственных музеев, подведомственных Комитету по культуре. См. по адресу: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=SPB;n=83095> (ссылка последний раз проверялась 20.11.2011 г.).

<sup>16</sup> Там же



**Информация о статье**

**Автор:** Никонова Антонина Александровна – канд. филос. наук, доцент, Россия, Санкт-Петербургский государственный университет. [onina@rambler.ru](mailto:onina@rambler.ru)

**Заглавие:** Стандартизация музейной деятельности: Pro et Contra.

**Абстракт:** Статья посвящена актуальным проблемам стандартизации музейной деятельности. Сегодня во многих регионах России разрабатываются модельные стандарты деятельности музеев, с помощью которых предпринимается попытка унифицировать музейную работу. Сравнительный анализ этих стандартов и концепций развития музеев позволяет утверждать, что существует определенный конфликт между музейведческой теорией и музейной работой. Практика профессиональной экспертизы новых нормативных документов, регламентирующих музейную работу, по-прежнему необходима.

**Ключевые слова:** музей, миссия музея, концепция развития музея, стандартизация.

**On article**

**Author:** Nikonova Antonina Alexandrovna – Candidate of Science in Philosophy, Associate Professor, Russia, Saint-Petersburg State University. [onina@rambler.ru](mailto:onina@rambler.ru)

**Title:** The standardization of museum work: Pro et Contra.

**Abstract:** The article is dedicated to the contemporary problems of standardization of museum work. In Russia today in a row of regions the model standards of museum activities, in which the government bodies are trying to normalize the museum activity, are prepared. The comparative analyses of the model standards and conception of museum development allows to be aware of the existing conflict between the theory of museum studies and museum activity, and necessity in maintaining of the practice of professional expertise of the new normative documents in museum activity.

**Key words:** museum, the museum's mission, the concept of development of the museum, standardization.